



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-27-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шишкунова Д.И. и его защитника Сапожникова А.Ю. на основании ордера на вступившие в законную силу постановление судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 22 ноября 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 10 января 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года, вынесенные в отношении Шишкунова Дмитрия Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 22 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Иркутского областного суда от 10 января 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года, Шишкунов Д.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шишкунов Д.И. и его защитник Сапожников А.Ю. выражают несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставят вопрос об их отмене, приводя доводы о невиновности Шишкунова Д.И. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии и его незаконном привлечении к административной ответственности.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей Шишкуновой А.П. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 24 июля 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 13.9 Правил обязывают водителя транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, на перекрестке неравнозначных дорог уступить дорогу транспортным средством, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 указанных Правил).

Частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 25 ноября 2023 года примерно в 16 часов 00 минут Шишкунов Д.И., управляя транспортным средством марки «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный знак [REDACTED], в городе Иркутске Иркутской области следовал по улице Терешковой по направлению от улицы Гоголя и на перекрестке неравнозначных дорог в районе строения № 74/2 по улице 2-я Железнодорожная при выезде со второстепенной дороги на главную в нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения не уступил дорогу транспортному средству марки «BMW 520d», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением К [REDACTED] движущемуся по главной, что повлекло причинение пассажиру автомобиля под управлением Шишкунова Д.И. – Ш [REDACTED] легкого вреда здоровью в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении вторым участником дорожно-транспортного

происшествия К [] требований Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

При этом участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

В свою очередь факт невыполнения Шишкуновым Д.И. требований пункта 13.9 Правил дорожного движения при выезде на перекрестке со второстепенной дороги на главную, по которой двигался автомобиль под управлением К [] подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых письменные объяснения Шишкунова Д.И., аналогичные изложенным в настоящей жалобе, согласно которым, начав движение и находясь на перекрестке, он снова посмотрел направо, где увидел темный автомобиль, движущийся на большой скорости, оценил ситуацию и, поняв, что успевает закончить проезд перекрестка, продолжил движение, однако на выезде с перекрестка почувствовал удар в заднее правое колесо своего автомобиля.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившее противоправное деяние.

Законность привлечения Шишкунова Д.И. к административной ответственности по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Действия Шишкунова Д.И. квалифицированы по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его

виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Шишкунова Д.И. к административной ответственности соблюдены.

Право Шишкунова Д.И. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год назначено Шишкунову Д.И. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 22 ноября 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 10 января 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года, вынесенные в отношении Шишкунова Дмитрия Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шишкунова Д.И. и его защитника Сапожникова А.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев