



УИД № 11OS0000-01-2025-000173-56

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-ИКАД25-2-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 октября 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Михайлова Олега Алексеевича на решение Верховного Суда Республики Коми от 1 августа 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года по административному делу № 3а-87/2025 по административному исковому заявлению Михайлова О.А. о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Коми от 13 июля 2025 года № 98/636-7 «Об отказе в регистрации кандидатом на должность Главы Республики Коми Михайлова Олега Алексеевича», о возложении обязанности зарегистрировать кандидатом на должность Главы Республики Коми.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Михайлова О.А. – Никулина А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Блошенко А.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Государственного Совета Республики Коми от 5 июня 2025 года № VII-12/66, опубликованным в сетевом издании «Перечень правовых актов, принятых органами государственной власти Республики Коми, иной официальной информации» (law.rkomi.ru) 5 июня 2025 года и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (pravo.gov.ru)

6 июня 2025 года, выборы Главы Республики Коми назначены на 14 сентября 2025 года (далее также – выборы Главы Республики).

В соответствии с Законом Республики Коми от 23 июня 2012 года № 41-РЗ «О выборах Главы Республики Коми» Избирательная комиссия Республики Коми (далее – Избирательная комиссия) наделена полномочиями по организации выборов Главы Республики и регистрации кандидатов на должность Главы Республики (статьи 12 и 21 названного закона; далее – Закон Республики Коми).

Закон Республики Коми установил, что кандидаты на должность Главы Республики Коми (далее – Кандидат) могут выдвигаться избирательными объединениями. В таком случае кандидат представляет для регистрации в Избирательную комиссию листы поддержки кандидата с подписями депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в поддержку его выдвижения (часть 1 статьи 16, пункт 1 части 1 статьи 19).

Постановлением Избирательной комиссии от 6 июня 2025 года № 86/500-7 «Об определении числа лиц и муниципальных образований на территории Республики Коми для поддержки выдвижения кандидата на должность Главы Республики Коми на выборах 14 сентября 2025 года» определено, что в поддержку выдвижения кандидата должны быть собраны подписи 169 депутатов представительных органов муниципальных образований в Республике Коми, а также действующих глав муниципальных образований в Республике Коми, избранных на муниципальных выборах, из них 40 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов в Республике Коми, а также действующих глав муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов в Республике Коми, избранных на муниципальных выборах, в не менее чем 15 муниципальных районах, муниципальных округах и городских округах в Республике Коми.

8 июня 2025 года избирательным объединением «КОМИ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» выдвинут Михайлов О.А. кандидатом на должность Главы Республики Коми, в этот же день в Избирательную комиссию представлены документы, необходимые для уведомления о выдвижении кандидата.

6 июля 2025 года Избирательной комиссией от Михайлова О.А. приняты документы для регистрации кандидатом, в том числе 173 листа поддержки кандидата, содержащие 173 подписи депутатов представительных органов муниципальных образований, включая 42 подписи депутатов представительных органов муниципальных образований городских и муниципальных округов, муниципальных районов, а также список лиц, которые поставили свои подписи в указанных листах.

Постановлением Избирательной комиссии от 13 июля 2025 года № 98/636-7 «Об отказе в регистрации кандидатом на должность Главы Республики Коми Михайлова Олега Алексеевича» (далее – Постановление от

13 июля 2025 года) отказано в регистрации кандидата Михайлова О.А. на основании подпункта «д.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) – недостаточное количество достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, представленных для регистрации кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, поскольку не зачтены подписи 8 депутатов, которые ранее отдали свои голоса в поддержку выдвижения других кандидатов.

Считая отказ в регистрации кандидатом неправомерным, Михайлов О.А. обратился в суд с административным иском о признании незаконным названного выше постановления и об его отмене, просил обязать Избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом, ссылаясь на несоответствие принятого решения статье 32 Конституции Российской Федерации, гарантирующей право быть избранным, на отсутствие у него информации и возможности знать, что отдельные муниципальные депутаты, подписи которых он представил в Избирательную комиссию, ранее поддержали выдвижение других кандидатов.

Кроме того, Михайлов О.А. просил признать незаконным ответ Избирательной комиссии на его обращение от 13 июля 2025 года и её бездействие, выразившееся в неуведомлении о выявленных в документах недостатках и непредоставлении возможности их исправить.

Определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 24 июля 2025 года административное исковое заявление в указанной части возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ввиду неподсудности таких требований суду субъекта Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Республики Коми от 1 августа 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Михайлов О.А. просит отменить судебные акты, как принятые с нарушением норм процессуального права и основанные на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения, принять новое решение об удовлетворении административного иска.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судами не допущено такого рода нарушений.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом № 67-ФЗ, который закрепляет принцип равенства кандидатов: все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных названным кодексом (пункт 1 статьи 39), а также особенности регистрации кандидата, выдвинутого на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации избирательным объединением.

На выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в поддержку выдвижения кандидатов собираются подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, число которых определяется законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (пункт 17 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ и пункт 1 части 1 статьи 19 Закона Республики Коми).

Законом Республики Коми установлено, что в поддержку выдвижения кандидата на должность Главы Республики должны быть собраны подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в Республике Коми – 10 процентов от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов Главы Республики, и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований (часть 1 статьи 18 Закона Республики Коми).

Депутат представительного органа муниципального образования или глава муниципального образования ставят свои подписи на листе поддержки кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (далее – лист поддержки) собственноручно, а также указывает дату и время её проставления (пункт 18 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ).

Если при проверке подписей будет выявлено, что названные выше лица поддержали более одного кандидата, засчитывается подпись, которая по

времени была проставлена раньше (пункт 20 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 8 статьи 20 Закона Республики Коми).

Кандидат представляет в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации единовременно вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, листы поддержки и подписанный им список лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки, так как одним из обязательных условий регистрации кандидата является наличие необходимого количества подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований (пункт 19 статьи 37, пункт 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

Исчерпывающий перечень оснований отказа в регистрации кандидата приведён в пункте 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, к которым относится в том числе недостаточное количество достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, представленных для регистрации кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (подпункт «д¹» и корреспондирующий ему пункт 4 статьи 21 Закона Республики Коми).

Решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, если оно принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 – 26 статьи 38 названного выше федерального закона, иных требований, предусмотренных этим законом, иным законом (пункт 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, проанализировав приведённое выше федеральное и региональное законодательство, установив, что Избирательная комиссия правомерно из числа представленных в поддержку кандидата Михайлова О.А. подписей муниципальных депутатов исключила 8 подписей (А [] [] Б [] В [] К [] М [] М [] Р [] Т []), сделал правильное заключение об отсутствии у Избирательной комиссии оснований для регистрации Михайлова О.А. кандидатом на должность Главы Республики.

При этом верно указал, что достоверными являются 165 подписей депутатов представительных органов муниципальных образований, из них 39 подписей депутатов представительных органов 12 муниципальных районов, муниципальных и городских округов, а для регистрации кандидата необходимо 169 подписей, из них 40 депутатов представительных органов 15 муниципальных районов, муниципальных и городских округов.

Приведённые обстоятельства, действительность которых не оспаривает административный истец, суд оценил как безусловное основание для отказа в регистрации кандидата в соответствии с требованиями подпункта «д¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, правильно признал Постановление от 13 июля 2025 года законным.

При таких данных суд первой инстанции правомерно отказал в

удовлетворении административного иска, дал доводам Михайлова О.А. верную оценку, отметив, что исходя из предписаний пункта 20 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ и части 8 статьи 20 Закона Республики Коми, в компетенцию Избирательной комиссии при выявлении факта поддержки депутатом нескольких кандидатов входит лишь установление времени проставления подписи за каждого из таких кандидатов.

Позиция суда согласуется с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации в пункте 104 постановления Пленума от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: при выявлении факта поддержки депутатом нескольких кандидатов суду надлежит устанавливать время проставления подписи за каждого из таких кандидатов.

Является правильным суждение суда о том, что возможность вносить уточнения и дополнения в представленные листы поддержки и в список лиц, которые поставили свои подписи в этих листах, пунктом 1¹ статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ не предусмотрена.

Суд также верно отметил, что указание административным ответчиком в оспариваемом решении на иные недостатки правового значения для разрешения настоящего административного дела не имеет, поскольку они основанием для отказа в регистрации кандидата не являлись и не могут повлечь признание незаконным отказа в регистрации кандидата.

То обстоятельство, что суд не удовлетворил ходатайство о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса для проверки на соответствие статьям 1, 3, 13, 18, 32 и 55 Конституции Российской Федерации пунктов 17–20 статьи 37, подпункта «д¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, частей 6 – 12 статьи 22 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», разъяснив о праве сторон самостоятельно обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующей жалобой, не является процессуальным нарушением, ставящим под сомнение законность судебного решения.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции, не усмотрев оснований для отмены судебного решения, правильно признал несостоятельными доводы апелляционной жалобы Михайлова О.А., в том числе об отсутствии у кандидата возможности достоверно установить до подачи в Избирательную комиссию подписей депутатов, проставлялись ли депутатами ранее подписи в поддержку иных кандидатов, поскольку предметом судебной проверки является законность принятого в отношении административного истца решения, то есть установление наличия основания для отказа в регистрации кандидата и соблюдение избирательной комиссией процедуры принятия решения.

Таким образом, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют материалам административного дела и действующему законодательству, регулиющему вопрос регистрации кандидата на

должность главы субъекта Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы аналогичны ранее заявленным в судах нижестоящих инстанций, позицию судов не опровергают, не содержат данных о существенных нарушениях норм материального и процессуального закона, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела, не ставят под сомнение законность судебных актов, которыми оспариваемое решение признано обоснованным, так как Избирательная комиссия не вправе была зарегистрировать Михайлова О.А. кандидатом ввиду недостаточного количества достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований, собранных в поддержку его выдвижения.

Утверждение в кассационной жалобе о неправильном применении судами норм материального права несостоятельно, поскольку не соответствует содержанию положений Федерального закона № 67-ФЗ, предусматривающих в качестве обязательного условия регистрации кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) получение поддержки со стороны определённого законом субъекта Российской Федерации в пределах, установленных федеральным законодательством (от 5 до 10 процентов), числа выборных лиц местного самоуправления о сборе подписей в поддержку выдвижения кандидата.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 года № 32-П пункты 17 – 20 статьи 37 и подпункт «д¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, которые применены судами при рассмотрении возникшего спора, признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации.

Анализируя конституционный статус высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), его место и роль в системе разделения властей, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что право принимать участие в прямых выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и быть избранным на эту должность не является необходимым элементом ни конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти, ни иных конституционных прав (абзацы четвёртый и восьмой пункта 2¹ мотивировочной части названного выше постановления).

Является ошибочным суждение административного истца и в отношении толкования пункта 1¹ статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя конституционность названного пункта, а также пункта 4 части 5 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданки Вирясовой Г.М., отметил, что гарантированное пунктом 1¹ статьи 38

Федерального закона № 67-ФЗ право кандидата в установленные законом сроки вносить уточнения и дополнения в указанные в этом пункте документы, как следует из пункта 4.12.1 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления (утверждены постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11 июня 2014 года № 235/1486-6), может быть осуществлено кандидатом при необходимости уточнить сведения о нём и в случае фактического изменения ранее представленных сведений о месте его работы (абзац второй пункта 3 мотивировочной части постановления от 17 ноября 2022 года № 50-П).

Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что пункт 1¹ статьи 38 упомянутого федерального закона и пункт 4 части 5 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы, взятые в системе действующего регулирования, гарантируют в целях формирования объективной и достоверной информации о кандидатах равные для всех кандидатов возможности по представлению и уточнению необходимых для их регистрации сведений. Приведённые требования, образующие неперенные процедурные условия реализации пассивного избирательного права на этапе выдвижения и регистрации кандидатов, обеспечивают доведение до избирательной комиссии объективных и достоверных сведений о каждом из кандидатов, что необходимо для формирования избирателями на их основе осознанного электорального волеизъявления, в частности с учётом влияющих на оценку профессиональных качеств кандидата данных о его основном месте работы или службы и занимаемой должности (абзац четвёртый пункта 3 мотивировочной части постановления от 17 ноября 2022 года № 50-П).

Таким образом, исходя из приведённой правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, действующее избирательное законодательство не возлагает на избирательные комиссии обязанность уведомлять кандидатов о неполноте сведений, иных недостатках в листе поддержки или в списке лиц, поддержавших выдвижение кандидата, в том числе о наличии муниципальных депутатов, которые ранее проставили свою подпись в листе поддержки других кандидатов, а также не предоставляет кандидату право вносить в указанные документы какие-либо изменения, дополнения.

Ссылка в кассационной жалобе на отсутствие, по мнению административного истца, в обжалуемых судебных актах оценки всем его доводам как основанию для признания обжалуемых судебных актов незаконными несостоятельна, так как данное обстоятельство не относится процессуальным законом к безусловным основаниям для отмены судебного решения, апелляционного или кассационного определений.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права в случае его установления является основанием для изменения или отмены

судебного акта, если это привело к принятию неправильного решения (статья 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Обжалуемые судебные акты являются правильными, при рассмотрении настоящего административного дела судами не допущено существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, следовательно, отсутствуют правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы Михайлова О.А.

Руководствуясь статьями 327, 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Коми от 1 августа 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу Михайлова Олега Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи