



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-20-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кушалиева Р.Ш. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 5 июня 2024 года, решение судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 8 августа 2024 года, постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, а также определение мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 8 мая 2024 года, вынесенные в отношении Кушалиева Рамзана Шукурбойловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

определением мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 8 мая 2024 года в удовлетворении заявленного Кушалиевым Р.Ш. ходатайства о направлении настоящего дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства отказано.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 5 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 8 августа 2024 года, Кушалиев Р.Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года определение мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 8 мая 2024 года,

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 8 мая 2024 года и решение судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 8 августа 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кушалиев Р.Ш. просит об отмене судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность, и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кушалиева Р.Ш. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен" Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 18 апреля 2024 года в 15 часов 29 минут на 324 км + 400 м федеральной автомобильной дороги А-167, водитель Кушалиев Р.Ш., управляя транспортным средством марки «Toyota Camry», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в нарушение требований Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения 1 к Правилам выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Кушалиева Р.Ш. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении

административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах факт совершения Кушалиевым Р.Ш. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

Довод жалобы о незаконности отказа мировым судьей в удовлетворении заявленного Кушалиевым Р.Ш. ходатайства о направлении настоящего дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства следует признать несостоятельным.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Как следует из материалов дела, заявленное Кушалиевым Р.Ш. ходатайство о направлении дела для рассмотрения по месту его жительства рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья вправе как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении.

Мотивы, приведенные мировым судьей в обжалуемом определении, сомнений не вызывают, при этом отказ в удовлетворении заявленного ходатайства не повлек нарушения права Кушалиева Р.Ш. на личное участие при рассмотрении дела и на защиту.

Срок давности и порядок привлечения Кушалиева Р.Ш. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Кушалиева Р.Ш. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, которые могли повлечь отмену обжалуемых актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года.

В резолютивной части названного постановления судьей кассационной инстанции указано на оставление без изменения, в числе иных судебных актов определения мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 8 мая 2024 года.

Однако, определение мирового судьи об удовлетворении ходатайства о передачи материалов дела по месту жительства лица, в отношении которого

ведется производство по делу или об отказе в удовлетворении такого ходатайства дальнейшему движению дела не препятствует, следовательно, самостоятельному обжалованию не подлежит.

При этом не исключается возможность проверки соблюдения правил подсудности при рассмотрении дела об административном правонарушении в случае подачи соответствующих жалоб на акты, принятые по существу рассматриваемого дела, что и было сделано при рассмотрении настоящего дела нижестоящими судебными инстанциями.

Судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции в мотивировочной части постановления от 24 апреля 2025 года дав аналогичную оценку доводам жалобы о незаконности определения об отказе в удовлетворении ходатайства о передачи материалов дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, в резолютивной части этого постановления оставил его без изменения.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года подлежит изменению путем исключения из его резолютивной части указания на оставление без изменения определения мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 8 мая 2024 года.

Данные изменения никоим образом не ухудшают положение лица, в отношении которого вынесено это постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кушалиева Рамзана Шукурбойловича изменить, исключить из его резолютивной части

указание на оставление без изменения определения мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 8 мая 2024 года.

В остальной части указанный судебный акт, а также постановление мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 5 июня 2024 года и решение судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 8 августа 2024 года оставить без изменения, а жалобу Кушалиева Рамзана Шукурбойловича - без удовлетворения.

Жалобу Кушалиева Рамзана Шукурбойловича в части обжалования определения мирового судьи судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края от 8 мая 2024 года оставить без рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев