



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-24-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Савченко В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым от 15 марта 2024 года, решение судьи Джанкойского районного суда Республики Крым от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Савченко Владимира Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым от 15 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Джанкойского районного суда Республики Крым от 25 апреля 2024 года, Савченко В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда изменены, уточнено время совершения административного правонарушения - 22 января 2024 года в 10 часов 17 минут. В остальной части состоявшиеся по делу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения, жалоба Савченко В.А. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савченко В.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы о незаконности и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Савченко В.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 22 января 2024 года в 09 часов 50 минут по адресу: Республика Крым, Джанкойский район, село Целинное, улица Калинина, дом 3, Савченко В.А. управлял транспортным средством "Газель Next", государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], с признаком опьянения - запах алкоголя изо рта, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Савченко В.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Савченко В.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 22 января 2024 года в 10 часов 17 минут по вышеуказанному адресу, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Савченко В.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством,

направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО 015689 от 22 января 2024 года следует, что Савченко В.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Савченко В.А. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется запись "отказываюсь", удостоверенная подписью названного лица в соответствующей графе (л.д. 6).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Савченко В.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Савченко В.А. о том, что транспортным средством он не управлял, своего объективного подтверждения не нашло и опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе путевой

документацией, показаниями допрошенных мировым судьей в качестве свидетелей П [REDACTED], К [REDACTED] и А [REDACTED]

Более того, при проведении сотрудниками полиции процессуальных действий в отношении Савченко В.А., последний не оспаривал управление транспортным средством, в протоколе об административном правонарушении на данное обстоятельство не указывал, согласился с допущенным нарушением (л.д. 5).

Вопреки доводам жалобы все противоречия во времени и месте совершения административного правонарушения устранены судьей кассационного суда общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

Письменное объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, получило надлежащую оценку нижестоящих судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Савченко В.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Савченко В.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Савченко В.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения обжалуемых судебных актов.

В связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" признаны не

подлежащими применению пункты 1 - 12.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Соответственно постановление мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым от 15 марта 2024 года подлежит изменению путем исключения из его описательно-мотивировочной части ссылки на пункт 9 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Также указанное постановление подлежит изменению путем исключения из его описательно-мотивировочной части ссылки на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Так, дело об административном правонарушении мировым судьей было рассмотрено 14 марта 2024 года, однако в постановлении по делу об административном правонарушении указано, что мотивированное постановление изготовлено 15 марта 2024 года.

Таким образом датой вынесения постановления по настоящему делу об административном правонарушении является 15 марта 2024 года.

Между тем в решении судьи Джанкойского районного суда Республики Крым от 25 апреля 2024 года и постановлении судьи Четвертого

кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года постановление мирового судьи датировано 14 марта 2024 года.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания и положение Савченко В.А. не ухудшают, существа состоявшихся по делу судебных актов не изменяют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым от 15 марта 2024 года, решение судьи Джанкойского районного суда Республики Крым от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Савченко Владимира Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

-из мотивировочной части постановления мирового судьи исключить ссылки на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 и пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях";

-в решении судьи районного суда и постановлении судьи кассационного суда считать датой вынесения постановления мирового судьи 15 марта 2024 года.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения, жалобу Савченко Владимира Анатольевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев