



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-13-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Филимоновой Татьяны Николаевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Кировского района г. Саратова от 11 ноября 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Саратова от 16 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Филимоновой Татьяны Николаевны (далее – Филимонова Т.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Кировского района г. Саратова от 11 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Саратова от 16 декабря 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, Филимонова Т.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филимонова Т.Н. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об

административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Филимоновой Т.Н. к административной ответственности) предусмотрено, что передача либо попытка передачи любым способом лицу, содержащемуся в учреждении уголовно-исполнительной системы или месте содержания под стражей, средств мобильной связи и иных средств коммуникации и (или) обеспечивающих их работу комплектующих к ним, приобретение, хранение или использование которых указанным лицом запрещено законом, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Филимоновой Т.Н. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то, что она 13 августа 2024 года в 10 часов 30 минут в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Саратовской области по адресу: [REDACTED], совершила попытку передачи содержащейся под стражей в названном учреждении Р [REDACTED] сотового телефона, беспроводных наушников, проводных наушников черного и белого цветов, флэш карт в количестве 5 штук, что было выявлено при досмотре рюкзака черного цвета, принадлежащего адвокату Филимоновой Т.Н., прибывшей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по [REDACTED] области для свидания с заключенной Р [REDACTED] на посту досмотра входящих лиц на территорию указанного учреждения, в коридоре перед дежурной частью этого учреждения.

Указанные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.12 названного Кодекса, не может быть вынесено по истечении девяноста календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 1.1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

В случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к

административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (часть 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, следует также учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности перерыва данного срока.

Частью 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

Как указывалось выше, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Филимоновой Т.Н. к административной ответственности, имели место 13 августа 2024 года.

Ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства Филимоновой Т.Н., поданного в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы данного дела не содержат.

Настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей судебного участка № 8 Кировского района г. Саратова к

подсудности которого относится место совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения Филимоновой Т.Н. к административной ответственности, подлежащий исчислению по правилам, предусмотренным частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек 10 ноября 2024 года.

Частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 названного Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Согласно материалам дела резолютивная часть постановления мирового судьи оглашена 07 ноября 2024 года (л.д. 100-101).

Однако мотивированный текст постановления изготовлен 11 ноября 2024 года, то есть постановление мирового судьи вынесено 11 ноября 2024 года за пределами срока, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений указанной нормы и статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может.

В нарушение приведенных выше норм мировой судья судебного участка № 8 Кировского района г. Саратова вынес постановление 11 ноября 2024 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, признал Филимонову Т.Н. виновной в совершении вмененного административного правонарушения и назначил административное наказание.

При пересмотре постановления мирового судьи данное обстоятельство оставлено вышестоящими судебными инстанциями без внимания и правовой оценки.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 8 Кировского района г. Саратова от 11 ноября 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Саратова от 16 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Филимоновой Т.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Кировского района г. Саратова от 11 ноября 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Саратова от 16 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Филимоновой Татьяны Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Изъятые по протоколу об изъятии от 13 августа 2024 года у Филимоновой Татьяны Николаевны предметы вернуть законному владельцу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев