



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД25-9-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Беркумбаева Н.С., действующего в интересах Гайсин Айна Малик, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 18 июля 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 03 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, вынесенные в отношении единственного участника и единственного акционера открытого акционерного общества «Астрапресс» Гайсин Айна Малик (далее – ОАО «Астрапресс», Гайсин А.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Астрахани от 10 октября 2023 года Гайсин А.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде дисквалификации сроком на один год.

Решением судьи Советского районного суда г. Астрахани от 28 марта 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 18 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 03 сентября 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда

общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, Гайсин А.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде дисквалификации сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Беркумбаев Н.С. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Гайсин А.М. по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Пунктами 1, 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гайсин А.М. к административной ответственности) установлено, что юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления. Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам.

Таким уполномоченным федеральным органом исполнительной власти является Федеральная налоговая служба (ФНС России), Положение о которой утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 года № 506 (далее также - регистрирующий орган).

В силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Пунктом 5 статьи 5 Закона № 129-ФЗ определено что, если иное не установлено этим законом и иными федеральными законами, юридическое лицо и индивидуальный предприниматель в течение семи рабочих дней со дня изменения содержащихся в соответствующем государственном реестре сведений, предусмотренных пунктами 1 и 2 данной статьи, обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения или жительства путем представления соответствующих документов, предусмотренных этим Федеральным законом. В случае, если изменение указанных в пункте 1 этой статьи сведений произошло в связи с внесением изменений в учредительные документы, внесение изменений в единый государственный реестр юридических лиц осуществляется в порядке, предусмотренном главой VI названного Федерального закона.

Согласно пункту 4.4 статьи 9 Закона № 129-ФЗ государственная

регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц.

Пунктом 6 статьи 11 Закона № 129-ФЗ установлено, что в случае, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в единый государственный реестр юридических лиц, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктами «в», «д» и (или) «л» пункта 1 статьи 5 данного Федерального закона, регистрирующий орган направляет юридическому лицу, недостоверность сведений о котором установлена, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица (в том числе по адресу электронной почты указанного юридического лица при наличии таких сведений в едином государственном реестре юридических лиц), уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (далее - уведомление о недостоверности).

В течение тридцати дней с момента направления уведомления о недостоверности юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган в порядке, установленном данным законом, соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности. В случае невыполнения юридическим лицом данной обязанности, а также в случае, если представленные юридическим лицом документы не свидетельствуют о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности, регистрирующий орган вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о недостоверности содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице.

Для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

К заявлению о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическим лицом принято решение об изменении места нахождения, должно быть приложено данное решение.

Для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическим лицом принято решение об изменении места нахождения, в регистрирующий орган в течение трех рабочих дней после дня принятия данного решения представляются соответствующие документы.

К заявлению о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведений об изменении адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица, должны быть приложены также документы, подтверждающие наличие у юридического лица или лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, либо участника общества с ограниченной ответственностью, владеющего не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества, права пользования в отношении объекта недвижимости или его части, расположенных по новому адресу юридического лица.

Документы для государственной регистрации изменения адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица, не могут быть представлены в регистрирующий орган до истечения двадцати дней с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическим лицом принято решение об изменении адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица (пункты 2, 6 статьи 17 Закона № 129-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 25 Закона № 129-ФЗ за непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений заявителя, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или представление недостоверных сведений о юридическом лице или об индивидуальном предпринимателе в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 этой статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, Гайсин А.М., являясь единственным участником и акционером ОАО «Астрапресс» в нарушение требований пункта 6 статьи 11 и подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ не представила достоверные сведения о фактическом месте нахождения этого юридического лица.

Ранее постановлением руководителя УФНС по Архангельской области от 29 июня 2023 года № 422/2023, вступившим в законную силу 24 июля 2023 года, Гайсин А.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа (л.д. 12-14).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии Гайсин А.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Гайсин А.М. квалифицированы по части 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и положениями законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы, приведенные в настоящей жалобе, в том числе об отсутствии в действиях Гайсин А.М. состава вмененного административного правонарушения, со ссылками на то, что за совершение указанного выше противоправного деяния подлежал ответственности генеральный директор ОАО «Астрапресс» Бигалиев Э.Д., ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Следует отметить, что согласно выписки из единого государственного реестра юридических лиц генеральным директором ОАО «Астрапресс» является Б [] при этом регистрирующем органом внесена запись о недостоверности этих сведений.

Сведений о том, что на момент совершения административного правонарушения генеральным директором названного общества являлся Б [] [] в едином государственном реестре юридических лиц, не имелось, равно как и в настоящее время.

Более того, Гайсин А.М., зная о недостоверности внесенных в единый государственный реестр юридических лиц сведений об ОАО «Астрапресс», не лишена была возможности подать заявление в установленном законом порядке о внесении достоверных сведений о юридическом лице, однако требования закона не исполнила, в связи с чем 09 июня 2025 года названное юридическое лицо исключено из единого государственного реестра юридических лиц.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности, с учётом удовлетворения ходатайства Гайсин А.М. о рассмотрении дела по месту ее жительства, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не нарушен.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.11, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 14.25 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 18 июля 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 03 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, вынесенные в отношении единственного участника и единственного акционера открытого акционерного общества «Астрапресс» Гайсин Айна Малик по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Беркумбаева Н.С., действующего в интересах Гайсин Айна Малик, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев