



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КАД25-5-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 октября 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В., Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Омельченко Игоря Геннадьевича на решение Заволжского районного суда города Твери от 27 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 13 ноября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года по административному делу № 2а-1951/2024 по административному исковому заявлению Омельченко И.Г. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области (далее – УМВД России по Тверской области), федеральному казенному учреждению «Главный информационно-аналитический центр МВД России» о признании незаконными бездействия и сведений, содержащихся в информационной базе, возложении обязанности исключить сведения из информационной базы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б, доводы представителей административного истца адвокатов Мамонова С.Н. и Оникова Т.Л., объяснения представителя УМВД России по Тверской области Сафоновой Ю.Б., полагавшей, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Омельченко И.Г. обратился в Зональный информационный центр Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве с запросом о получении справки о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования.

Согласно справке от 16 марта 2023 года в федеральном казенном учреждении «Главный информационно-аналитический центр МВД России», ГУ МВД России по городу Москве, ГУ МВД России по Московской области, УМВД России по Тверской области имеются сведения об осуждении Омельченко И.Г., [REDACTED] года рождения, уроженца города [REDACTED], 18 июля 2000 года Центральным районным судом города Твери Тверской области по пунктам «а», «г» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком на один год.

Как следует из приговора, Омельченко И.Г. проживал по адресу: [REDACTED], холост, не работал, с 1 апреля 2000 года до вынесения приговора содержался под стражей, был освобожден из-под стражи в зале суда и отбытия наказания по амнистии.

Утверждая, что преступлений не совершал, на момент вынесения приговора был женат, имел ребенка, был трудоустроен, проживал в городе [REDACTED] по другому адресу, Омельченко И.Г. обратился в УМВД России по Тверской области с заявлением об аннулировании сведений о его судимости, приложив в том числе результаты добровольной дактилоскопии.

В ответе от 21 марта 2024 года заявителю сообщено, что при проверке двух дактилоскопических карт, одна из которых заполнена на имя Омельченко Игоря Геннадьевича ([REDACTED] года рождения) при прохождении дактилоскопической регистрации в ОМВД России по району [REDACTED] города [REDACTED] 15 декабря 2023 года, а другая поступила из ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по Тверской области, установлено, что отпечатки пальцев рук не идентичны и принадлежат разным людям. Для исключения сведений об осуждении по приговору суда от 18 июля 2000 года Омельченко И.Г. предложено обратиться в суд.

В административном иске Омельченко И.Г. ссылался на нарушение своих прав и законных интересов, поскольку выданная справка о судимости создает препятствия для осуществления им профессиональной деятельности.

Решением Заволжского районного суда города Твери от 27 августа 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 13 ноября 2024 года, в удовлетворении требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Омельченко И.Г. просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 15 сентября 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение представителей административного истца, полагавших, что судебные акты подлежат отмене, выслушав возражения представителя УМВД России по Тверской области, настаивавшей на оставлении судебных актов без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

В силу статьи 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» полиция имеет право обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, с последующим внесением полученной информации в банки данных о гражданах, в том числе о лицах, осужденных за совершение преступления (части 1 и 3).

Полномочие по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования закреплено за МВД России (пункт 3 Перечня государственных услуг, предоставляемых федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов на основании комплексного запроса, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 февраля 2018 года № 260-р).

Для реализации названного полномочия приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 сентября 2019 года № 660 утвержден Административный регламент по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования (далее – Административный регламент).

Пунктом 14 данного акта определен перечень документов,

необходимых для получения услуги, включающий копию заполненных страниц документа, удостоверяющего личность лица, подлежащего проверке, в частности паспорта гражданина Российской Федерации (страницы, содержащие сведения о личности владельца паспорта, о регистрации по месту жительства и снятии с регистрационного учета, о регистрации и расторжении брака).

Форма заявления (приложение № 1 к Административному регламенту) предусматривает заполнение сведений о заявителе, включая фамилию, имя, отчество (при наличии) проверяемого лица, в том числе имевшиеся ранее, число, месяц, год и место рождения, серию и номер паспорта, когда и кем выдан, место жительства или пребывания, сведения о регионах Российской Федерации, в которых проживал или пребывал ранее, в том числе вступал в брак.

Из анализа норм Положения о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений (приложение № 2 к приказу от 29 декабря 2005 года Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 39, Министерства внутренних дел Российской Федерации № 1070, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий № 1021, Министерства юстиции Российской Федерации № 253, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 780, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации № 353, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков № 399) следует, что объектами учета являются в том числе лица, совершившие преступление (пункты 2.4, 40).

Из приведенных норм следует, что справка о наличии судимости должна содержать сведения именно в отношении гражданина, который обратился за такой информацией.

Отказывая административному истцу в удовлетворении требований, суд исходил из того, что приговор от 18 июля 2000 года вынесен в отношении Омельченко Игоря Геннадьевича, [] [] [] года рождения, уроженца города [] что соответствует учетной карточке (форма № 1) ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Тверской области, послужившей основанием для включения сведений в информационную базу УМВД России по Тверской области. Суд сделал вывод об отсутствии оснований для исключения информации о судимости административного истца, поскольку приговор вступил в законную силу и не был пересмотрен в установленном порядке.

Суд апелляционной инстанции указал, что доводы Омельченко И.Г. фактически сводятся к несогласию с вступившим в законную силу приговором суда, который может быть обжалован в порядке уголовного судопроизводства.

Кассационный суд обратил внимание на наличие в материалах административного дела доказательств, подтверждающих правильность суждений судов о достоверности сведений об осуждении Омельченко И.Г.,

которые содержатся в справке.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом судов о том, что вступивший в силу приговор в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, является основанием для внесения сведений об этом лице в соответствующие информационные базы. В кассационной жалобе указанный вывод не оспаривается.

Вместе с тем суды оставили без проверки и правовой оценки довод Омельченко И.Г. о недостоверности содержащихся в оспариваемой справке сведений.

В ответ на запрос суда УМВД России по Тверской области представило в материалы административного дела информацию о том, что поступившие из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области отпечатки пальцев на лицо, осужденное по приговору суда от 18 июля 2000 года, не идентичны отпечаткам в дактилоскопической карте, заполненной на административного истца в 2023 году, приложив копии документов, оформленных в СИЗО-1 города Твери (дактилоскопическую карту осужденного, информационную карту идентификации, карточку от 7 апреля 2000 года, содержащую отпечаток указательного пальца правой руки и сведения об осуждении по приговору суда от 18 июля 2000 года). Также в материалах дела имеется заполненная 15 декабря 2023 года в ОМВД России по району Замоскворечье города Москвы дактилоскопическая карта Омельченко И.Г.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» персональные данные – это любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 июля 1998 года № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» (далее – Закон «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации») дактилоскопическая информация – это биометрические персональные данные об особенностях строения папиллярных узоров пальцев и (или) ладоней рук человека, позволяющие установить его личность. Государственная дактилоскопическая регистрация представляет собой деятельность, осуществляемую указанными в названном законе органами исполнительной власти и федеральными государственными учреждениями по получению, учету, хранению, классификации и выдаче дактилоскопической информации, установлению или подтверждению личности человека.

Статьей 10 Закона «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» предусмотрено право граждан Российской Федерации на добровольную государственную дактилоскопическую регистрацию.

Дактилоскопическая информация, полученная в результате проведения государственной дактилоскопической регистрации, используется в том числе

для подтверждения личности граждан Российской Федерации (статья 8 указанного закона).

Порядок проведения идентификации личности человека по отпечаткам пальцев (ладоней) рук в режиме реального времени утвержден приказом МВД России от 19 июня 2018 года № 384, в приложении № 1 к которому приведена форма справки о результатах идентификации личности человека по отпечаткам пальцев (ладоней) рук в режиме реального времени.

В названной справке указываются как персональные данные лица, содержащиеся в документе, удостоверяющем личность (фамилию, имя, отчество, дату и место рождения), так и вывод о наличии (отсутствии) совпадений с отпечатками пальцев (ладоней) рук, хранящимися в централизованной интегрированной автоматизированной дактилоскопической информационной системе МВД России.

Суды первой и апелляционной инстанций оставили без правовой оценки довод административного истца о том, что материалы административного дела содержат доказательства, подтверждающие недостоверность представленных административным ответчиком сведений об осуждении Омельченко И.Г.

В соответствии пунктами 1–3 части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны установленные судом обстоятельства административного дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, а также доводы, в соответствии с которыми суд отвергает те или иные доказательства.

Между тем названные требования процессуального законодательства судами не выполнены, перечисленные письменные доказательства оставлены без правовой оценки, нормы материального права, регулирующие вопросы о персональных данных и дактилоскопии, не учтены, в связи с чем выводы судов о необоснованности административного иска являются неправильными.

В кассационной жалобе Омельченко И.Г. утверждает, что представленные административным ответчиком сведения об осуждении по приговору суда от 18 июля 2000 года внесены в информационную базу в отношении другого лица, имеющего такие же персональные данные – фамилию, имя и отчество, дату и место рождения, но иные отпечатки пальцев.

Следовательно, без проверки и правовой оценки представленных сторонами доказательств о проведении дактилоскопической регистрации административного истца, без решения вопроса, нет ли совпадений отпечатков пальцев административного истца с другими дактилоскопическими картами в базе данных о лицах, совершивших преступление, оспариваемое бездействие государственного органа нельзя признать правомерным.

Наличие в информационной базе МВД России сведений об осуждении Омельченко И.Г., [] [] [] года рождения, позволяет

идентифицировать административного истца как лицо, совершившее преступление, и может повлечь для него неблагоприятные последствия в профессиональной деятельности.

В силу предписаний части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин может обратиться в суд с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к их осуществлению и реализации законных интересов.

Пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, наделенного государственными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению.

Исходя из приведенных норм и утверждения административного истца о том, что он не являлся участником уголовного судопроизводства в 2000 году, представляется необоснованным вывод судов о возможности исключения сведений об осуждении заявителя из информационных баз только при условии отмены приговора суда от 18 июля 2000 года.

Основными принципами административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным, если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства по существу, ограничиваясь установлением

формальных условий применения нормы (постановления от 6 июня 1995 года № 7-П, от 13 июня 1996 года № 14-П, от 28 октября 1999 года № 14-П, от 22 ноября 2000 года № 14-П, от 14 июля 2003 года № 12-П, от 12 июля 2007 года № 10-П, определение от 5 марта 2004 года № 82-О).

С учетом изложенного решение, апелляционное и кассационное определения нельзя признать законными, следовательно, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Заволжского районного суда города Твери от 27 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 13 ноября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года отменить.

Административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи