



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-104-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Россети Московский регион» к Гринбергу Андрею Игоревичу о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Гринберга Андрея Игоревича на решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 10 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Гринберга А.И. Лапшова А.С., поддержавшего доводы жалобы, представителей ПАО «Россети Московский регион» Веселову А.А., Локтионову Н.В., Матюшкина А.М., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Россети Московский регион» обратилось в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в результате проверки объекта электросетевого хозяйства выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии со стороны Гринберга А.Ю., о чём составлен акт о неучтённом потреблении, однако ответчик оплату стоимости электрической энергии в объёме бездоговорного потребления не произвёл.

Решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 10 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2024 г., исковые требования удовлетворены. С Гринберга А.И. в пользу ПАО «Россети Московский регион» взысканы денежные средства в сумме 3 634 987, 90 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27 августа по 6 декабря 2022 г. в размере 77 330, 63 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму 3 634 987, 90 руб., за период с 7 декабря 2022 г. по день фактической уплаты денежных средств, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 26 761, 59 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2024 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2024 г. решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 10 июля 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г. решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 10 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 18 мая 2017 г. Гринбергом А.И. подана заявка в ПАО «МОЭСК» (в настоящее время ПАО «Россети Московский регион») на первичное технологическое присоединение принадлежащего ему земельного участка без строений, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED].

1 июля 2017 г. между ПАО «МОЭСК» и Гринбергом А.И. подписан договор № [REDACTED]) от 1 июня 2017 г. об осуществлении технологического присоединения указанного объекта недвижимости к электрическим сетям.

30 июня 2017 г. представителями сетевой организации и потребителем Гринбергом А.И. подписан акт допуска прибора учёта электроэнергии в эксплуатацию, согласно которому прибор учёта Меркурий 231 АТ-01 I № 30356442 допущен в качестве расчётного с показаниями на момент завершения процедуры – 0.

30 июня 2017 г. составлен акт о выполнении технических условий № [REDACTED]).

17 марта 2022 г. уполномоченным представителем ПАО «Россети Московский регион» проведена выездная проверка (осмотр) объекта электросетевого хозяйства потребителя Гринберга А.И., по результатам которой установлен факт бездоговорного потребления электроэнергии, о чём составлен акт технической проверки объектов электросетевого хозяйства.

В названном акте указано, что договор энергоснабжения и разрешительная техническая документация отсутствуют, визуально зафиксировано потребление электроэнергии путём использования освещения, также отражено наличие прибора учёта Меркурий 231 АТ-01 I № 30356442 с показаниями – 118 446,97.

7 апреля 2022 г. в адрес Гринберга А.И. направлено уведомление от 5 апреля 2022 г. об установлении факта бездоговорного потребления и о необходимости явки 23 мая 2022 г. для составления акта.

23 мая 2022 г. ПАО «Россети Московский регион» в присутствии представителя Гринберга А.И. – Лапшова А.С. составлен акт № 697/ЭА-ю о неучтённом потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии за период с 18 марта 2021 г. по 17 марта 2022 г.

Оригинал указанного акта получен на руки представителем ответчика, что подтверждается отметкой на уведомлении от 23 мая 2022 г. №491/ЭУТ-Р.

Как следует из произведённого обществом расчёта, объём и стоимость бездоговорного потребления электрической энергии (мощности) составили 520 344 кВт/ч на сумму 3 634 987, 90 руб.

13 июля 2022 г. в адрес Гринберга А.И. направлено уведомление от 22 июня 2022 г. № 594/ЭУТ-Р с требованием оплатить задолженность, к которому прилагались оригинал расчёта объёма и стоимости бездоговорного потребления электрической энергии к акту о неучтённом потреблении 697/ЭА-ю от 23 мая 2022 г., а также счёт на оплату.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции, исходил из доказанности факта потребления электроэнергии ответчиком с нарушением установленного порядка технологического присоединения и наличия оснований для определения объёма бездоговорного потребления расчётным способом.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, указав, что ввиду отсутствия договора энергоснабжения показания приборов учёта в адрес ПАО «Россети Московский регион» в спорный период не передавались, гарантирующим поставщиком показания не принимались, счета не выставлялись и не оплачивались, сторонами акты приёма-передачи электроэнергии (мощности) не подписывались, ПАО «Россети Московский регион» начало вести учёт показания приборов в отношении спорной точки поставки с даты начала действия договора энергоснабжения, то есть после вменяемого ответчику в соответствии с актами бездоговорного потребления периода потребления электроэнергии в отсутствие договора энергоснабжения.

Кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами согласился.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие вынесенными по делу судебными актами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 541 этого же кодекса энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединённую сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учёта о её фактическом потреблении.

В силу статьи 544 названного кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1).

Порядок расчётов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2).

Порядок расчётов за потребленную электроэнергию, в том числе в случае выявления безучётного или бездоговорного потребления электрической энергии, регулируется Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения № 442).

Согласно пункту 2 Основных положений № 442 бездоговорным потреблением электрической энергии является самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключённого в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электроэнергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

В пункте 189 Основных положений № 442 предусмотрено, что объём бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчётным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к данному документу, за период, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 1 год.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 2154-О обращено внимание на то, что само по себе положение пункта 2 приложения № 3 к Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии, закрепляющее для целей определения объёма бездоговорного потребления электрической энергии (мощности) формулы для его расчёта, направлено на обеспечение надлежащего учёта потребления электрической энергии в том случае, когда его осуществление на основании показаний приборов учёта не представляется возможным.

Согласно пункту 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтённого потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединённой сети, утверждённого Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 22 декабря 2021 г., стоимость неучтённого потребления энергии может быть уменьшена судом при доказанности абонентом объёма фактического потребления энергии и наличии оснований для снижения его ответственности за допущенные при бездоговорном или безучётном потреблении нарушения правил пользования энергией.

Объём бездоговорного потребления электроэнергии в соответствии с Правилами № 442 рассчитывается исходя из максимальных технических характеристик энергопринимающего устройства абонента (мощность) и предполагает непрерывную работу этого устройства в таком режиме круглосуточно в течение 365 дней. Такой порядок расчёта, с одной стороны, направлен на защиту интересов добросовестной ресурсоснабжающей (сетевой) организации, не имеющей из-за нарушения абонентом правил пользования энергией возможности установить фактическое её потребление, а с другой стороны, обеспечивает предупреждение и пресечение неучтённого потребления энергии недобросовестным абонентом, стимулирует такого абонента к своевременному заключению договоров энергоснабжения, а также к оборудованию им своих объектов энергопотребления приборами учёта и надлежащему их содержанию.

Определение законодателем подлежащей взысканию ресурсоснабжающей организацией с абонента в качестве неосновательного обогащения стоимости объёма бездоговорного потребления в общей сумме, без разделения на плату за фактически полученный ресурс и на имущественную санкцию за нарушение установленных правил пользования энергией, в то же время в силу пункта 1 статьи 541 и пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации не может лишать абонента права относимыми и допустимыми доказательствами подтвердить фактическое потребление энергии в спорном периоде в меньшем, чем установлено Правилами № 442, объёме. В этом случае разница между стоимостью расчётного объёма неучтённого потребления и стоимостью доказанного абонентом объёма фактического потребления составит величину ответственности абонента за нарушение правил пользования энергией. В свою очередь, эта ответственность может быть уменьшена на основании статей 333, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно составленному 27 апреля 2022 г. ПАО «Россети Московский регион» акту проверки узла учёта электроэнергии № 167567 на приборе учёта Меркурий 231 АТ-01 I № 30356442 (установленного в 2017 году) зафиксирована пломба, схема подключения узла учёта проверена и верна, пригодна к коммерческому учёту электроэнергии.

Как следует из письма МО МВД России «Красносельское» г. Москвы от 2 октября 2022 г. № 011/3-49/9 по результатам проведённых проверочных мероприятий административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.19

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гринберга А.И., не установлено.

1 мая 2022 г. между ООО «РН-Энерго» и Гринбергом А.И. заключён договор энергоснабжения № [REDACTED]. Гринбергом А.И. при несогласии с размером оплаты за электроэнергию, на основании данного договора произведён расчёт стоимости потреблённой энергии в спорный период, данный расчёт оценки суда не получил.

Из указанного следует, что в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие надлежащее технологическое присоединение принадлежащего ответчику объекта недвижимости к электрическим сетям и наличие исправного, введённого в эксплуатацию и поверенного прибора учёта электроэнергии, что позволяет определить количество потреблённой энергии по показаниям такого прибора учёта.

Причины, по которым договор на потребление электрической энергии не был заключён в установленный срок, судом не выяснились.

Кроме того, в определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г., которым отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2024 г., также указано, что выводы судов о наличии оснований для применения расчётно-метода потребления, исходя лишь из формального отсутствия заключённого договора электроснабжения, являются не обоснованными, сделанными без учёта всех обстоятельств, имеющих значение по делу. При том, что весь объём электрической энергии, зафиксирован введённым в эксплуатацию прибором учёта, а стоимость бездоговорного потребления энергии может быть уменьшена судом при доказанности абонентом объёма фактического потребления энергии и наличии оснований для снижения его ответственности за допущенные при бездоговорном или безучётном потреблении нарушения правил пользования энергией.

Между тем, указанные обстоятельства в качестве юридически значимых не проверены судами, вышеприведённые доводы ответчика материалами дела не опровергнуты и оценки в обжалуемых судебных постановлениях по правилам части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Таким образом выводы судов о наличии оснований для применения расчётно-метода потребления, исходя лишь из формального отсутствия заключённого в спорный период договора энергоснабжения, являются необоснованными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями

допущены нарушения норм права, которые являются существенным, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 10 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи