



УИД № 65RS0001-01-2024-006651-33

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КАД25-6-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 октября 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,

Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Зайцева Александра Петровича на решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 21 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2025 года по административному делу № 2а-5632/2024 по административному исковому заявлению Зайцева А.П. о признании незаконными и отмене решений Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Сахалинской области и начальника названного органа, о возложении обязанности восстановить нарушенные права.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

12 мая 2020 года Зайцеву А.П. выдана лицензия серии [REDACTED] на коллекционирование гражданского оружия самообороны и патронов к нему.

Согласно списку номерного учёта оружия и (или) патронов, являющемуся приложением к разрешению на хранение оружия и патронов к нему, в коллекции у Зайцева А.П. находится пять единиц огнестрельного оружия ограниченного поражения.

Также Зайцев А.П. является владельцем двух единиц огнестрельного оружия ограниченного поражения: пистолета [REDACTED], кал. 1 [REDACTED], № [REDACTED], разрешение серии [REDACTED] сроком действия до 20 сентября 2027 года, и пистолета [REDACTED], серия [REDACTED], № [REDACTED], кал. [REDACTED], разрешение серии [REDACTED] сроком действия до 20 декабря 2028 года, которые не являются предметом коллекционирования.

14 марта 2024 года Зайцев А.П. обратился в Центр лицензионно-разрешительной работы Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Сахалинской области (далее также – ЦЛРР Управления Росгвардии по Сахалинской области) с заявлением о получении лицензии на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему, указав цель приобретения – коллекционирование.

Должностным лицом ЦЛРР Управления Росгвардии по Сахалинской области составлено заключение, утверждённое начальником указанного органа 16 апреля 2024 года, об отказе в выдаче испрашиваемой лицензии на основании пункта 5 части 11 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее также – Закон «Об оружии») в связи с наличием у заявителя двух единиц огнестрельного оружия ограниченного поражения, не являющихся предметами коллекции (далее – Заключение от 16 апреля 2024 года).

Жалоба Зайцева А.П. на приведённое заключение начальником ЦЛРР Управления Росгвардии по Сахалинской области оставлена без удовлетворения, о чём заявитель уведомлён письмом от 26 апреля 2024 года.

Зайцев А.П., считая Заключение от 16 апреля 2024 года и решение начальника ЦЛРР Управления Росгвардии по Сахалинской области от 26 апреля 2024 года неправильными, обратился в суд с административным иском о признании их незаконными, просил возложить на административного ответчика обязанность повторно рассмотреть его заявление о выдаче соответствующей лицензии, сославшись в обоснование на наличие у него действующей лицензии на коллекционирование гражданского оружия самообороны и патронов к нему, которая позволяет иметь в составе коллекции неограниченное количество оружия.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 21 июня 2024 года Зайцеву А.П. отказано в удовлетворении административного иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 15 октября 2024 года решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 21 июня 2024 года отменено, принято новое решение, которым признаны незаконными оспариваемые акты административных ответчиков. На ЦЛРР Управления Росгвардии по Сахалинской области возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Зайцева А.П. от 14 марта 2024 года о выдаче лицензии на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2025 года апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Зайцев А.П. просит отменить решение и кассационное определение, оставить в силе апелляционное определение.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2025 года административное дело истребовано, определением от 26 сентября 2025 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права допущены судами первой и кассационной инстанций. Кроме того, кассационный суд нарушил нормы процессуального права.

Отношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, регулирует Закон «Об оружии», согласно положениям которого коллекционирование оружия относится к обороту оружия; для осуществления коллекционирования требуется по общему правилу лицензия, которая действует бессрочно (абзац двенадцатый части первой статьи 1, части первая и вторая статьи 9).

Указанная лицензия, а также лицензия на приобретение оружия выдаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, или его территориальными органами на основании заявления граждан Российской Федерации, в котором указываются сведения о видах оружия, которое планируется приобрести, и мерах, принятых для обеспечения учёта и сохранности оружия (части первая – третья статьи 9 упомянутого закона).

Основаниями для отказа в выдаче лицензии являются: непредставление заявителем необходимых сведений либо представление им неверных сведений; невозможность обеспечения учёта и сохранности оружия либо необеспечение этих условий; другие предусмотренные законом основания (части четвёртая и пятая статьи 9 Закона «Об оружии»).

Исчерпывающий перечень обстоятельств, при наличии которых лицензия не выдаётся, установлен частью двадцатой статьи 13 Закона «Об

оружии», которой также закреплено, что гражданам Российской Федерации не разрешается иметь в собственности свыше, в частности, двух единиц огнестрельного оружия ограниченного поражения, если оно не является предметом коллекционирования (пункт 5 части одиннадцатой).

Отказывая административному истцу в удовлетворении требований, суд первой инстанции констатировал, что наличие лицензии на коллекционирование и указание об этом в заявлении не предоставляет Зайцеву А.П. право на приобретение оружия в количестве, превышающем ограничения, установленные статьёй 13 Закона «Об оружии».

Суд апелляционной инстанции отменил судебное решение и принял новый судебный акт об удовлетворении административного иска, мотивируя свой вывод тем, что Зайцев А.П. имеет бессрочную лицензию на коллекционирование гражданского оружия самообороны и патронов к нему, в заявлении о выдаче лицензии в качестве цели приобретения огнестрельного оружия ограниченного поражения административный истец указал «коллекционирование».

Суд, проанализировав нормы Закона «Об оружии», пришёл к заключению, что федеральный законодатель не запрещает гражданину приобретать оружие сверх установленного количества для целей коллекционирования при наличии соответствующей лицензии, следовательно, отказ уполномоченного органа в выдаче лицензии на приобретение оружия являлся незаконным.

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции признала изложенную выше позицию неправильной, отменила апелляционное определение и оставила в силе решение суда, сославшись на отсутствие в подписанном Зайцевым А.П. заявлении о выдаче лицензии сведений о приобретении оружия для целей коллекционирования и на наличие в собственности максимального количества огнестрельного оружия ограниченного поражения, не являющегося объектом коллекционирования.

Между тем судами первой и кассационной инстанций неправильно применены нормы материального права, поскольку не приняты во внимание федеральные нормы, регулирующие отношения, связанные с коллекционированием оружия.

Закон «Об оружии», устанавливая ограничения на оборот гражданского и служебного оружия, запретил приобретение гражданами Российской Федерации в целях коллекционирования спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему (пункт 11 статьи 6), а также коллекционирование оружия, право на приобретение которого они не имеют в соответствии с поименованным выше законом (часть вторая статьи 25).

Иных ограничений и запретов в отношении коллекционирования оружия федеральный законодатель не предусмотрел, в том числе количество единиц оружия в коллекции.

Вопросы коллекционирования оружия урегулированы Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 (далее также – Правила).

Названный нормативный правовой акт признаёт коллекцией оружие, приобретённое с целью коллекционирования гражданином Российской Федерации и превышающее количество, установленное статьёй 13 Закона «Об оружии», не запрещённое к обороту на территории Российской Федерации, и патроны к нему (пункт 31, подпункты «а», «в» пункта 32 Правил).

Согласно пункту 41 Правил физическим лицам запрещается коллекционировать оружие и патроны без получения соответствующей лицензии, а также коллекционировать виды, типы и модели оружия и патронов, не предусмотренные лицензией на коллекционирование.

Между тем, как видно из выданной Зайцеву А.П. лицензии серии [REDACTED] № [REDACTED] ему разрешено коллекционирование гражданского оружия самообороны и патронов к нему.

В соответствии с положениями абзаца третьего пункта 1 части второй Закона «Об оружии» огнестрельное оружие ограниченного поражения с патронами травматического, газового, светозвукового действия относится к гражданскому оружию самообороны.

Исходя из анализа приведённых федеральных норм и подтверждённых материалами дела фактических обстоятельств (наличие бессрочной лицензии на коллекционирование оружия, обращение в уполномоченный орган с заявлением о выдаче лицензии на приобретение гражданского оружия самообороны в целях коллекционирования), судебная коллегия по административным делам Сахалинского областного суда правомерно признала незаконным оспариваемый отказ в выдаче лицензии на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему ввиду наличия у административного истца в собственности двух единиц оружия.

При таких данных у кассационного суда отсутствовали правовые основания для отмены апелляционного определения и оставления в силе судебного решения об отказе в удовлетворении административного иска.

Содержащийся в кассационном определении вывод о том, что, обращаясь с заявлением о выдаче лицензии на приобретение оружия, Зайцев А.П. не указал цель, является ошибочным.

Согласно пункту 29 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации лицензии на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему, утверждённого приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 20 марта 2019 года № 93, заявителю обеспечивается возможность формирования и направления заявления о предоставлении государственной услуги с

использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее – портал «Госуслуги»).

Из материалов административного дела видно, что 14 марта 2024 года Зайцев А.П. подал в уполномоченный орган заявление о выдаче лицензии на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения посредством портала «Госуслуги», указал в качестве цели такого приобретения коллекционирование. Данному заявлению присвоен номер 3909347621.

Кроме того, имеется заверенная административным ответчиком копия заявления о выдаче лицензии с приведённым выше номером, но датированного 25 марта 2024 года, в котором отсутствуют сведения о приобретении административным истцом оружия для коллекции.

В целях всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств, а также для правильного применения законодательства при разрешении административного спора суд апелляционной инстанции исследовал и оценил указанные заявления по правилам статьи 84 КАС РФ.

Установив в ходе судебного заседания из объяснений представителя ЦЛРР Управления Росгвардии по Сахалинской области, что с портала «Госуслуги» заявление административного истца попало в информационную базу названного органа, сотрудник которого его распечатал, но представленная копия на бумажном носителе не соответствует содержанию заявления, непосредственно созданного на портале «Госуслуги» Зайцевым А.П., который на личном приёме подтвердил цель приобретения оружия – для коллекционирования, судебная коллегия по административным делам Сахалинского областного суда пришла к выводу, что административный ответчик был уведомлен о намерении заявителя приобрести оружие для пополнения имеющейся коллекции.

Однако суд кассационной инстанции фактически с такой оценкой представленных в материалы административного дела доказательств не согласился, привёл в подтверждении законности оспариваемых решений уполномоченного органа заявление, в котором цель приобретения оружия не указана.

В соответствии с частью 3 статьи 329 КАС РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Таким образом, суд кассационной инстанции неправильно применил нормы материального права и вышел за пределы предоставленных ему полномочий, то есть существенно нарушил требования процессуального закона, что повлекло принятие незаконного судебного акта об отмене апелляционного определения.

Позиция суда апелляционной инстанции основана на правильном применении норм материального права, следовательно, у кассационного суда

оснований для отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой инстанции не имелось.

Ввиду изложенного кассационное определение подлежит отмене, а апелляционное определение – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2025 года отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 15 октября 2024 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи