



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-17-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рудковского А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05 декабря 2024 года, решение судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 января 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2025 года, вынесенные в отношении Рудковского Арсена Артуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 января 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2025 года, Рудковский А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рудковский А.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рудковского А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из обжалуемых судебных актов, основанием для привлечения Рудковского А.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что 13 октября 2024 года в 23 часа 20 минут он, управляя транспортным средством «Чери М11», государственный регистрационный знак ■■■■■■■■■■, по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Бориса Лосева, д. 18, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Рудковского А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1 статьи 29.9 названного Кодекса по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Требования, предъявляемые к постановлению по делу об административном правонарушении, установлены статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 1 означенной статьи в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено (часть 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 ноября 2024 года дело об административном правонарушении в отношении Рудковского А.А. принято к производству. Рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Рудковского А.А. назначено на 28 ноября 2024 года (л.д. 22).

Определением мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 ноября 2024 года ходатайство Рудковского А.А. об отложении рассмотрения дела удовлетворено. Судебное разбирательство по делу об административном правонарушении отложено на 05 декабря 2024 года (л.д. 32).

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении № 5-1668-2804/2024 по существу состоялось 05 декабря 2024 года в отсутствие Рудковского А.А. и его защитника Кармишина Е.В., по окончании рассмотрения дела мировым судьей вынесено постановление (л.д. 35-38).

Копия названного постановления мирового судьи направлена в адрес Рудковского А.А. 05 декабря 2024 года (л.д. 40).

Вместе с тем к настоящей жалобе Рудковским А.А. приложена копия постановления мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу об административном правонарушении № 5-1668-2804/2024, датированного 28 ноября 2024 года, содержание которого в части не соответствует содержанию подлинника этого постановления, имеющегося в материалах дела (л.д. 35-38).

Так, содержание текста подлинника постановления, полученного Рудковским А.А. не соответствует содержанию текста его копии, а именно:

- датой вынесения постановления по делу об административном правонарушении № 5-1668-2804/2024 на первом листе подлинника постановления указано 05 декабря 2024 года (л.д. 35), тогда как в копии постановления, приложенной к настоящей жалобе датой вынесения судебного акта - 28 ноября 2024 года;

- в абзаце втором на первом листе подлинника постановления (л.д. 35), имеется указание: «В судебное заседание Рудковский А.А. и его защитник не явились, о времени и месте рассмотрения дела были надлежаще уведомлены, ходатайств об отложении рассмотрении дела от них не поступило. Уважительная причина неявки судом не установлена.», однако в том же абзаце в копии постановления, полученной Рудковским А.А.: «В судебное заседание Рудковский А.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела был надлежаще уведомлен, ходатайств об отложении рассмотрении дела от него не поступило. Уважительная причина неявки судом не установлена.».

Приложенная заявителем к настоящей жалобе копия постановления мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 ноября 2024 года № 5-1668-2804/2024 заверена подписями мирового судьи и печатью названного судебного участка, что свидетельствует о ее получении в установленном порядке.

Между тем наличие подобных разночтений недопустимо. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05 декабря 2024 года не отвечает требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, что является существенным процессуальным нарушением и не позволяет признать данное постановление, а также состоявшиеся по делу судебные акты вышестоящих судов законными.

В настоящее время возможность устранения допущенного нарушения утрачена, возвращение дела об административном правонарушении на новое рассмотрение невозможно в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, за пределами которого вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05 декабря 2024 года, решение судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 января 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2025 года, вынесенные в отношении Рудковского А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Рудковского А.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05 декабря 2024 года, решение судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 января 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

от 14 мая 2025 года, вынесенные в отношении Рудковского Арсена Артуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев