



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-28-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Григоряна А.С. с дополнениями на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края от 08 ноября 2024 года, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, вынесенные в отношении Григоряна Андраника Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края от 08 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17 декабря 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, Григорян А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, Григорян А.С. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о

необоснованном привлечении к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Григоряна А.С. к административной ответственности по названной норме послужили приведенные в постановлении мирового судьи судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края от 08 ноября 2024 года выводы о том, что 09 августа 2024 года в 12 часов 43 минуты в районе дома 19 по улице Таманская в городе Темрюке Краснодарского края водитель Григорян А.С., управляя транспортным средством марки «Фольксваген Тигуан», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1.

С данными выводами мирового судьи согласились судьи районного и кассационного судов.

Между тем состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 названного Кодекса, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении девяноста календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 1.1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

Частью 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток.

Согласно материалам дела обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Григоряна А.С. к административной ответственности, имели место 09 августа 2024 года, следовательно, срок давности его привлечения к административной ответственности истек 06 ноября 2025 года, однако постановление по делу об административном правонарушении вынесено мировым судьей 08 ноября 2025 года, то есть за пределами срока, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При проверке законности привлечения Григоряна А.С. к административной ответственности данное обстоятельство оставлено вышестоящими судебными инстанциями без внимания и проверки.

Кроме того, обращается внимание на следующие допущенные судами при производстве по настоящему делу процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 25.1 и части 1 статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе в том числе заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения (часть 2 статьи 24.2 данного Кодекса).

В письменных возражениях, поступивших мировому судье 06 ноября 2024 года (л.д. 49-52), а также в жалобе, поданной в Темрюкский районный суд Краснодарского края (л.д. 90-95) Григоряном А.С. заявлены ходатайства об истребовании доказательств по делу и назначении по делу дорожно-транспортной экспертизы, которые в нарушение требований статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей и судьей районного суда не рассмотрены.

Кроме того, дата совершения административного правонарушения является обстоятельством, характеризующим событие административного правонарушения, входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место, время совершения и событие административного правонарушения должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении от 23 сентября 2024 года (л.д. 17) и показаний допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля инспектора отдела ГИАЗ МВД России по Тмерюкскому району П [REDACTED] (л.д. 82), составившей данный протокол в отношении Григоряна А.С., временем совершения противоправного деяния указано 12 часов 43 минуты 09 августа 2024 года. Данное время также установлено мировым судьей при рассмотрении дела и указано в вынесенном постановлении.

Между тем согласно рапорту инспектора отдела ГИАЗ МВД России по Темрюкскому району П [REDACTED] (л.д. 7) после опроса 30 сентября 2024 года гражданки Л [REDACTED], являвшейся очевидцем нарушения Григоряном А.С. Правил дорожного движения, зафиксировавшей данное обстоятельство и обратившейся с заявлением о привлечении Григоряна А.С. к административной ответственности в правоохранительные органы, ею (П [REDACTED] [REDACTED]) установлено, что временем совершения административного правонарушения является 13 часов 20 минут 09 августа 2024 года, что также зафиксировано на видеозаписи и фотоматериале, представленными Л [REDACTED] [REDACTED] и исследованными мировым судьей.

При этом сведений о том, что Григорян А.С. в соответствии с частью 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях был ознакомлен с изменениями, установленными должностным лицом после опроса Л [REDACTED] в части указания времени совершения административного правонарушения, материалы дела не содержат.

Изложенное свидетельствует о том, что в нарушение требований статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке дела к рассмотрению мировым судьей не установлено, правильно ли составлены и оформлены протокол об административном правонарушении и другие материалы дела. Данные противоречия не устранены и при рассмотрении дела.

Допущенные мировым судьей процессуальные нарушения оставлены без внимания судьей Темрюкского районного суда Краснодарского края и судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Таким образом, в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

Допущенные при рассмотрении дела и жалоб процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края от 08 ноября 2024 года, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, состоявшиеся в отношении Григоряна А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Григоряна А.С. с дополнениями удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края от 08 ноября 2024 года, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, вынесенные в отношении Григоряна Андраника Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев