



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД25-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего на основании доверенности в интересах Алдошина К.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 68 Бежицкого судебного района города Брянска Брянской области от 12 октября 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Алдошина Константина Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 68 Бежицкого судебного района города Брянска Брянской области от 12 октября 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, Алдошин К.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 12 сентября 2021 года в 01 час 45 минут водитель Алдошин К.А., управлявший транспортным средством – мотоциклом марки «ИЖ Планета-5», без государственных регистрационных знаков, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, порядок направления Алдошина К.А. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Сотрудником ГИБДД Алдошину К.А. разъяснено, по какой статье он будет привлечен к административной ответственности за отказ от выполнения законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также какой

вид административного наказания установлен частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на что Алдошин К.А. отвечает, что последствия такого отказа ему понятны, что зафиксировано на 08.35 минуте видеозаписи (л.д. 10, файл «20210912024320»), а доводы защитника об обратном не соответствуют действительности.

Вместе с тем обязанность сотрудника ГИБДД разъяснять водителю последствия отказа от прохождения данных видов освидетельствований положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил освидетельствования не установлена.

Кроме того, являясь участником дорожного движения, водитель транспортного средства обязан выполнить положения пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, которые в силу пункта 1.3 данных Правил он обязан знать и соблюдать, и исполнить законные требования сотрудника ДПС о прохождении освидетельствований, однако выполнить эти требования Алдошин К.А. отказался. При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Доводы жалобы о том, что Алдошин К.А. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, несостоятельны, поскольку согласно пункту 4 названных Правил освидетельствования сотрудник ГИБДД информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений) и о наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений перед проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении. Между тем от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Алдошин К.А. отказался.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Алдошина К.А. проведены с применением видеозаписи и участием понятых в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения описано в протоколе об административном правонарушении с учетом диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не дает оснований для иной квалификации. Данный протокол, вопреки утверждению защитника, в соответствующей графе содержит указание на нарушение Алдошиным К.А. пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Конкретный перечень доказательств по делу нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен и наличие рапорта сотрудника ГИБДД о выявленном административном

правонарушении положениями данного Кодекса не требуется.

Недопрос сотрудников ГИБДД, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 данного Кодекса следует, что лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Между тем данных о том, что Алдошин К.А. после разъяснения ему соответствующих процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заявил ходатайство о предоставлении ему защитника с указанием его конкретных данных, либо о том, что такое лицо находилось на месте фиксации правонарушения и не было допущено инспектором ДПС, в материалах дела не имеется, судам и с материалами настоящей жалобы не представлено.

Отсутствие подписей Алдошина К.А. в процессуальных документах о получении копий этих документов ввиду его отказа их подписать, что зафиксировано сотрудником ДПС в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что копии оформленных документов не были ему вручены.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Алдошина К.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Алдошина К.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Алдошину К.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационной инстанции в установленном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Алдошина К.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 68 Бежицкого судебного района города Брянска Брянской области от 12 октября 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Алдошина Константина Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев