



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-АД25-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Басовой Т.А. на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, вынесенное в отношении Басовой Татьяны Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Рязанской и Тамбовской областям от 25 мая 2021 года № 16186/з индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Басова Т.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Клепиковского районного суда Рязанской области от 22 марта 2022 года указанное постановление должностного лица изменено путем исключения указания на привлечение Басовой Т.А. к административной ответственности как индивидуального предпринимателя, и снижения размера назначенного административного штрафа до 25 000 рублей.

Данное решение судьи районного суда обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции должностным лицом Даниленко Д.Б., вынесшим постановление о привлечении Басовой Т.А. к административной ответственности.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года решение судьи Клепиковского районного суда Рязанской области от 22 марта 2022 года отменено, дело направлено на рассмотрение по подсудности в Московский районный суд города Рязани Рязанской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Басова Т.А.

выражает несогласие с постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, ставит вопрос о его отмене, полагая данное постановление незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, защитник Хайретдинов Р.Д. в интересах индивидуального предпринимателя Басовой Т.А. подал жалобу на постановление заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Рязанской и Тамбовской областям от 25 мая 2021 года № 16186/з в Арбитражный суд Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30 июля 2021 года по делу № А41-43667/21 жалоба на постановление по делу передана на рассмотрение в Московский областной суд для направления дела в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2021 года указанное определение от 30 июля 2021 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ИП Басовой Т.А. – без удовлетворения.

Определением судьи Московского областного суда от 13 января 2022 года жалоба с делом направлена по подсудности в Московский районный суд города Рязани Рязанской области по месту рассмотрения дела.

Определением судьи Московского районного суда города Рязани Рязанской области от 14 февраля 2022 года жалоба ИП Басовой Т.А. направлена на рассмотрение по подведомственности в Клепиковский районный суд Рязанской области (по месту совершения административного правонарушения), судьей которого 22 марта 2022 года вынесено решение по результатам рассмотрения жалобы ИП Басовой Т.А. на постановление по делу, отмененное впоследствии обжалуемым постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года.

Отменяя решение Клепиковского районного суда Рязанской области от 22 марта 2022 года и направляя дело на новое рассмотрение в Московский районный суд города Рязани Рязанской области судья Второго кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что Управление Россельхознадзора по Рязанской и Тамбовской областям, должностным лицом которого было рассмотрено настоящее дело, расположено по адресу: Рязанская области, город Рязань, улица Костычева, дом 17, относящемуся к юрисдикции Московского районного суда города Рязани Рязанской области, что свидетельствует о рассмотрении судьей Клепиковского районного суда Рязанской области жалобы защитника Хайретдинова Р.Д. в интересах ИП Басовой Т.А. на постановление по делу об административном правонарушении от 25 мая 2021 года с нарушением правил территориальной подсудности (по месту совершения административного правонарушения).

Оснований не согласиться с данными выводами судьи кассационной инстанции не имеется, поскольку они соответствуют положениям пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласуются с правовым подходом, сформулированным в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года, находят отражение в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации и подтверждены Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 года № 51-П.

Ссылки в жалобе на разъяснения, приведенные в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», безосновательны.

Приведенные в абзацах 2, 3 пункта 30 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации положения о том, что при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и что в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа, - в

рассматриваемом случае неприменимы, поскольку эти разъяснения касаются порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, которой установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Между тем в рассматриваемом случае ИП Басова Т.А. привлечена к административной ответственности на общих основаниях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Установив, что судьей Клепиковского районного суда Рязанской области были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судья кассационной инстанции отменил решение судьи Клепиковского районного суда Рязанской области от 22 марта 2022 года и направил дело на рассмотрение по подсудности по месту рассмотрения дела в Московский районный суд города Рязани Рязанской области, что соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом по смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, обстоятельства, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, вынесенное в отношении Басовой Татьяны Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Басовой Т.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев