



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-29-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гайнутдинова И.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Аксубаевскому судебному району Республики Татарстан от 29 ноября 2024 года, решение судьи Аксубаевского районного суда Республики Татарстан от 23 января 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Гайнутдинова Ильдана Ильдусовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Аксубаевскому судебному району Республики Татарстан от 29 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Аксубаевского районного суда Республики Татарстан от 23 января 2025 года, Гайнутдинов И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2025 года указанные постановление мирового судьи от 29 ноября 2024 года и решение судьи районного суда от 23 января 2025

года изменены: из числа доказательств по делу исключен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 06 октября 2024 года № 28; время и место совершения административного правонарушения указано считать 06 октября 2024 года в 01 час 10 минут на ул. Шоссейная в районе д. 20 в пгт. Аксубаево Аксубаевского района Республики Татарстан; в описательно-мотивировочных частях постановления и решения постановлено указать на то, что Гайнутдинов И.И. управлял транспортным средством «ВАЗ 21110», государственный регистрационный знак [REDACTED], 06 октября 2024 года в 00 часов 20 минут на ул. Шоссейная в районе д. 20 в пгт. Аксубаево Аксубаевского района Республики Татарстан. В остальной части данные судебные акты оставлены без изменения, жалоба Гайнутдинова И.И. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гайнутдинов И.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 06 октября 2024 года в отношении Гайнутдинова И.И. должностным лицом ГИБДД составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что он, будучи водителем транспортного средства марки «ВАЗ 21110», государственный регистрационный знак [REDACTED], 06 октября 2024 года в 01 час 40 минут, находясь по адресу: Республика Татарстан, поселок городского типа Аксубаево, улица Мазилина, дом 41, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Гайнутдинова И.И. к административной ответственности по данной норме постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Аксубаевскому судебному району Республики Татарстан от 29 ноября 2024 года, с выводами которого согласился судья Аксубаевского районного суда Республики Татарстан при рассмотрении 23 января 2025 года жалобы Гайнутдинова И.И. на данное постановление.

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласился с выводами мирового судьи и судьи районного суда о наличии в действиях Гайнутдинова И.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменив при этом состоявшиеся по делу судебные акты путем исключения из числа доказательств по делу акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 06 октября 2024 года № 28 и установления иного места и времени совершения противоправного деяния.

При этом судья кассационной инстанции исходил из того, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Гайнутдинов И.И. отказался 06 октября 2024 года в 01 час 10 минут на месте составления процессуальных документов по адресу: Республика Татарстан, поселок городского типа Аксубаево, улица Шоссейная, в районе дома № 20, его отказ зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и именно данные время и место, согласующиеся с данными, содержащимися в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, являются временем и местом совершения административного правонарушения.

Между тем данные выводы судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции сделаны без учета следующего.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в абзаце 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьями 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в

рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует не только отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица, но и отказ от выполнения таких требований, заявленных медицинским работником.

В соответствии с пунктом 19 действовавшего до 01 сентября 2025 года Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Как следует из материалов дела, Гайнутдинов И.И. управлял транспортным средством 06 октября 2024 года в 00 часов 20 минут по адресу: Республика Татарстан, поселок городского типа Аксубаево, улица Шоссейная, дом № 21. Далее в районе дома № 20 по указанному адресу в его отношении в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от проведения которого он отказался, что послужило основанием для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Гайнутдинов И.И. отказался выразить письменное добровольное согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, однако выразил в устной форме согласие на прохождение данного вида освидетельствования, в связи с

чем был доставлен в ГАУЗ «Аксубаевская ЦРБ» по адресу: Республика Татарстан, поселок городского типа Аксубаево, улица Мазилина, дом 41, где препятствовал совершению в его отношении данного процессуального действия фельдшером Д. [REDACTED] в связи с чем медицинским сотрудником в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения на основании пункта 19 названного Порядка № 933н в пункте 17 Акта 06 октября 2024 года в 01 час 40 минут сделана запись об отказе Гайнутдинова И.И. от медицинского освидетельствования.

Факт доставления Гайнутдинова И.И. в медицинское учреждение и его фактический отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в этом учреждении зафиксирован также на видеозаписи (л.д. 14).

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место, время совершения и событие административного правонарушения должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении.

Местом и временем совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является место и время, где и когда имел место отказ водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как отмечено выше, временем и местом совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении указаны 06 октября 2024 года 01 час 40 минут, поселок городского типа Аксубаево, улица Мазилина, дом 41 - место нахождения ГАУЗ «Аксубаевская ЦРБ». Данные время и место (время и место отказа Гайнутдинова И.И. от проведения медицинского освидетельствования по требованию медицинского работника) установлены мировым судьей при рассмотрении дела и соотносятся с актом медицинского освидетельствования, тогда как выводы судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции о том, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Гайнутдинов И.И. отказался 06 октября 2024 года в 01 час 10 минут на месте составления процессуальных документов по адресу: Республика Татарстан, поселок городского типа Аксубаево, улица Шоссейная, в районе дома № 20, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При этом описание мировым судьей в постановлении по делу всех установленных при рассмотрении дела обстоятельств, в числе которых время и место управления Гайнутдиновым И.И. транспортным средством с указанием времени и места его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения) соответствует требованиям статей 26.1, 26.11, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об

административном правонарушении, должен проверить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Между тем требования указанных норм судья кассационного суда не выполнил.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому принятое им 25 апреля 2025 года постановление не может быть признано законным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение, с учетом разъяснений и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

По изложенным основаниям иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2025 года, вынесенное в отношении Гайнутдинова Ильдана Ильдусовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев