



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-29-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями Николаенко Н.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 143 Ейского района Краснодарского края от 16 декабря 2024 года, решение судьи Ейского районного суда Краснодарского края от 30 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Николаенко Николая Ефимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 143 Ейского района Краснодарского края от 16 декабря 2024 года Николаенко Н.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев за то, что 03 сентября 2024 года в 23 часа 10 минут в районе дома 95 по улице Алябьева в городе Ростове-на-Дону Ростовской области в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Москвич 21412», государственный регистрационный знак [REDACTED] находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Решением судьи Ейского районного суда Краснодарского края от 30 января 2025 года указанное постановление мирового судьи изменено в части

указания адреса места совершения административного правонарушения как город Ростов-на-Дону, переулок Алябьева, дом 9 «Б». В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2025 года жалоба Николаенко Н.Е. на состоявшиеся по делу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлена без удовлетворения.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, Николаенко Н.Е. выражает несогласие с вынесенными по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном и незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к выводам о незаконности постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2025 года по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Как усматривается из установочной части постановления судьи кассационной инстанции, постановлением мирового судьи судебного участка № 143 Ейского района Краснодарского края от 16 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ейского районного суда Краснодарского края от 30 января 2025 года, Николаенко Н.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев

Между тем, как отмечено выше, решением судьи Ейского районного суда Краснодарского края от 30 января 2025 года постановление мирового судьи от 16 декабря 2024 года было изменено в части указания иного установленного судьей районного суда места совершения административного правонарушения.

Определение об исправлении в соответствии со статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях описки судьей кассационной инстанции в материалах дела отсутствует.

Такое рассмотрение жалобы судьей суда кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Принятое судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является существенным процессуальным нарушением, повлиявшим на выводы,

сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы Николаенко Н.Е. на состоявшееся по данному делу постановление мирового судьи судебного участка № 143 Ейского района Краснодарского края от 16 декабря 2024 года и решение судьи Ейского районного суда Краснодарского края от 30 января 2025 года, не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы с дополнениями в настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2025 года, вынесенное в отношении Николаенко Н.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев