



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-91-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «Россети Московский регион» к Аракелову Владимиру Феликсовичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Аракелова Владимира Феликсовича на решение Савёловского районного суда г. Москвы от 10 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Аракелова В.Ф. Ковалеву Ю.Ю., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Россети Московский регион» Локтионову Н.В. и Матюшкина А.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Россети Московский регион» обратилось в суд с названным иском к Аракелову В.Ф., указав, что ответчиком осуществляется потребление электрической энергии без заключения соответствующего договора, в связи с

чем стоимость потреблённой электроэнергии подлежит с него взысканию в качестве неосновательного обогащения.

Аракелов В.Ф. возражал против удовлетворения исковых требований, указывая, что не является лицом, ответственным за безучётное потребление электроэнергии.

Решением Савёловского районного суда г. Москвы от 10 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2024 г., исковые требования ПАО «Россети Московский регион» удовлетворены: с Аракелова В.Ф. в пользу общества взысканы неосновательное обогащение в размере 2 597 090 руб. 50 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17 октября 2020 г. по 6 июня 2021 г. в размере 73 260 руб. 54 коп., постановлено взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности с 7 июня 2021 г. по день фактической уплаты задолженности, судебные расходы.

Определением Савёловского районного суда г. Москвы от 10 августа 2023 г. в решении суда исправлена описка.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 6 мая 2025 г. Аракелову В.Ф. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 16 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Разрешая спор, суд исходил из того, что 26 августа 2020 г. ПАО «Россети Московский регион» составлен акт № 1091/9А-ю о неучтённом потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии физическим лицом Аракеловым В.Ф. за период с 20 ноября 2018 г. по 19 ноября 2019 г.

Акт составлен в присутствии ответчика.

Обществом обнаружены факты самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения путём присоединения к сетям ПАО «Россети Московский регион» с нарушением правил технологического присоединения. Установлены место расположения и характеристика энергопринимающих устройств потребителя: [REDACTED]

[REDACTED], земельный участок, собственником которого является Аракелов В.Ф.; прибор учёта: Меркурий 230 АМ-02 № 34703497.

Объём бездоговорного потребления выявлен на сумму 2 597 090 руб. 50 коп., о чём представлен соответствующий расчёт.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о потреблении ответчиком электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения путём присоединения к сетям истца с нарушением правил технологического присоединения, взыскал с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения за бездоговорное потребление электрической энергии, в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскал проценты за пользование ответчиком чужими денежными средствами за период с 17 октября 2020 г. по 6 июня 2021 г., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности с 7 июня 2021 г. по день фактической её уплаты, государственную пошлину пропорционально размеру удовлетворённых требований.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо

дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, подтвердив их исследованными доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным критериям постановленные судебные акты не отвечают.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, по настоящему делу обязанность доказать факт незаконного потребления электроэнергии ответчиком должна быть возложена на истца.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывал, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие потребление им поставляемой истцом электроэнергии.

Акт от 26 августа 2020 г. № 1091/9А-ю о неучтённом потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии физическим лицом и акт технической проверки от 19 ноября 2019 г., положенные судом в основу решения, составлены без указания точного места нахождения электропринимающего устройства, и, как указывал ответчик, не содержат указания на конкретное лицо, виновное в данном нарушении.

Эти доводы стороны судом при вынесении решения проверены не были, названные обстоятельства, существенные для правильного разрешения дела, не устанавливались.

В материалах дела не имеется документов, свидетельствующих о принадлежности Аракелову В.Ф. земельного участка, куда поступала безучётно потребляемая электроэнергия, что также проигнорировано судом, хотя ответчик на данные обстоятельства ссылался при рассмотрении спора.

Так в акте о выявлении самовольного подключения к сетям и бездоговорного потребления энергии и в акте технической проверки местонахождение земельного участка, на котором находятся энергопринимающие устройства (освещение участка), обозначены как «вблизи д. [REDACTED]». Какае-либо ориентиры и индивидуализирующие признаки, позволяющие установить принадлежность земельного участка и его местонахождение в акте отсутствуют.

Согласно названным документам и пояснениям представителей истца, прибор Меркурий 230 АМ-02 № 34703497, посредством которого осуществлено присоединение к сетям, находится на землях общего пользования.

При составлении акта о выявлении самовольного подключения и бездоговорного потребления энергии Аракелов В.Ф. указал, что с актом не согласен и потребителем энергии не является.

Названным обстоятельствам судом оценки не дано, также как и вступившему в законную силу решению Подольского городского суда от 28 января 2021 г. по делу по иску Аракелова В.Ф. к ПАО «МОЭСК», которым признан ничтожным договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 23 марта 2017 г., и установлено, что он не является потребителем электрической энергии, оплата договора произведена Аракеловым В.Ф. ошибочно, необходимых действий по технологическому присоединению он не совершал.

Не были проверены судом доводы ответчика о том, что ему принадлежат три земельных участка и ни один из них фактически не мог быть присоединён к той линии электропередач, через которую, по мнению истца, осуществлялось бездоговорное потребление электроэнергии.

Проверить данные доводы можно было путём назначения соответствующей судебной экспертизы, чего сделано не было.

Не установив обстоятельства, необходимые для правильного рассмотрения спора, и не проверив доводы стороны, суд разрешил дело формально.

Между тем согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться лишь формальным исследованием условий применения правовых норм, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закреплённое ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, оказалось бы существенно ущемлённым (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П).

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Одновременно с этим подлежит отмене определение Савёловского районного суда г. Москвы от 10 августа 2023 г. об исправлении описки.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Савёловского районного суда г. Москвы от 10 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г., а также определение Савёловского районного суда г. Москвы от 10 августа 2023 г. об исправлении описки отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи