



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-24-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Канищевой Г.К., Канищева А.И. на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2025 года, вынесенное в отношении Шкарупы В.И. по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Краснощековского районного суда Алтайского края от 24 января 2025 года Шкарупа В.И. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, с применением положений части 2 статьи 4.4 данного Кодекса.

Решением судьи Алтайского краевого суда от 15 апреля 2025 года указанное постановление судьи районного суда изменено путем исключения следующих выводов: о нарушении Шкарупой В.И. пункта 2.5 Правил дорожного движения; о том, что отказ Шкарупы В.И., Ш [REDACTED] от сбора буккального эпителия и предоставления образцов крови для сравнительного исследования свидетельствует об уклонении от участия в экспертизе, в связи с чем возможно признание факта, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным; указания на постановление мирового судьи судебного участка Курьинского района Алтайского края от 30 октября 2024 года о прекращении в отношении Шкарупы В.И. производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как на доказательство виновности Шкарупы В.И. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2025 года указанные постановление судьи районного суда и решение судьи краевого суда отменены, производство по настоящему делу в отношении Шкарупы В.И. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием составов административных правонарушений.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая Канищева Г.К. и второй участник дорожно-транспортного происшествия Канищев А.И. выражают несогласие с постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2025 года, считая его незаконным.

В возражениях на жалобу Шкарупа В.И. просит оставить жалобу без удовлетворения, обжалуемое постановление судьи кассационной инстанции – без изменения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего соответственно.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Шкарупы В.И. к административной ответственности по частям 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в постановлении судьи районного суда и решении судьи краевого суда выводы о том, что 13 июля 2024 года в 09 часов 30 минут в районе 78 км 900 м автомобильной дороги «Поспелиха – Курья – Третьяково – граница Республика Казахстан» он, управляя транспортным средством марки «Тойота Королла», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 9.1(1) Правил дорожного движения при совершении маневра обгона в зоне действия дорожной разметки 1.1 автомобиля марки «Тойота Платц», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Канищева А.И., допустил столкновение транспортных средств, повлекшее причинение пассажиру управляемого Шкарупой В.И. автомобиля – несовершеннолетнему Ш [REDACTED] легкого вреда здоровью, а пассажиру управляемого Канищевым А.И. транспортного средства – Канищевой Г.К., - средней тяжести вреда здоровью.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по

делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения;

2) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;

3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

4) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При проверке законности состоявшихся в отношении Шкарупа В.И. судебных актов судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что нижестоящими судебными инстанциями в нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлена причинно-следственная связь между наступившими вследствие произошедшего дорожно-транспортного происшествия последствиями в виде вреда здоровью потерпевших и действиями водителя Шкарупы В.И., совершавшего по полосе, предназначенной для встречного движения, обгон транспортного средства под управлением Канищева А.И., начавшего совершать через эту же полосу движения маневр поворота налево, отменил постановление судьи и решение судьи Алтайского краевого суда от 15 апреля 2025 года и прекратил производство по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием составов вмененных административных правонарушений.

Оснований для отмены постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2025 года по материалам дела и доводам жалобы не усматривается.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьями 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Шкарупы В.И. к административной

ответственности, имели место 13 июля 2024 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек 13 июля 2025 года.

Поскольку производство по данному делу об административном правонарушении прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности его привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена, а изложенные в жалобе требования потерпевшей Канищевой Г.К. и второго участника дорожно-транспортного происшествия Канищева А.И. об отмене обжалуемого постановления по иным основаниям удовлетворены быть не могут.

При этом необходимо отметить, что участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодательством Российской Федерации порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в этом происшествии.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2025 года, вынесенное в отношении Шкарупы В.И. по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Канищевой Г.К., Канищева А.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев