



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-12-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Ураковой О.М. на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда Челябинской области от 29 марта 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 05 июня 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, вынесенные в отношении Ураковой Ольги Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Октябрьского районного суда Челябинской области от 29 марта 2024 года Уракова О.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Челябинского областного суда от 05 июня 2024 года указанное постановление судьи районного суда оставлено без изменения. При этом отменено постановление начальника ОГИБДД ОМВД России по Октябрьскому району Челябинской области от 23 октября 2023 года № 18810074230000769248, вынесенное в отношении Ураковой О.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по этому делу прекращено на основании пункта 7 части 2 статьи 24.5 данного Кодекса.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года решение судьи Челябинского областного суда от 05 июня 2024 года изменено, в качестве основания прекращения производства по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указан пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части данное решение судьи областного суда, а также постановление судьи Октябрьского районного суда Челябинской области от 29 марта 2024 года оставлены без изменения, жалоба Ураковой О.М. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Уракова О.М. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу актами, ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном ее привлечении к административной ответственности.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевшего Е [] [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 08 сентября 2025 года. В возражениях на жалобу, поступивших в Верховный Суд Российской Федерации, Е [] выражает несогласие с ее доводами. Также просит привлечь Уракову О.М. к уголовной ответственности по статье 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Между тем это требование Е [] не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку заявления (сообщения) о совершении преступлений подлежат рассмотрению и разрешению в ином установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Ураковой О.М. и возражений потерпевшего Е [] на жалобу свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 13.9 Правил обязывают водителя транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, на перекрестке неравнозначных дорог уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 указанных Правил).

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 19 октября 2023 года в 16 часов 40 минут на перекрестке улиц Ниатбакова - Кирова в селе Октябрьское Октябрьского района Челябинской области водитель Уракова О.М., управляя транспортным средством марки «ВАЗ 21043», государственный регистрационный знак [], при выезде со второстепенной дороги в

нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения не уступила дорогу движущемуся по главной дороге мотоциклу марки «RACER RC250 СК», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Е [REDACTED]. В результате произошедшего столкновения транспортных средств потерпевшему Е [REDACTED] был причинен вред здоровью средней тяжести.

Доводы жалобы о нарушении вторым участником дорожно-транспортного происшествия Е [REDACTED] требований Правил дорожного движения, который двигался по обочине и находился в состоянии алкогольного опьянения, бездоказательны и своего подтверждения не нашли.

Кроме того, в силу положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

При этом участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

В свою очередь имеющий правовое значение для разрешения дела факт нарушения Ураковой О.М. требований пункта 13.9 Правил дорожного движения, находящийся в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшему вреда здоровью средней тяжести, установлен на основании совокупности собранных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении Ураковой О.М. к административной ответственности аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также дата его совершения.

Оснований полагать о нарушении права Ураковой О.М. на защиту при производстве по делу, которое реализовано ею по своему усмотрению, не имеется.

Действия Ураковой О.М. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Ураковой О.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев назначено Ураковой О.М. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 17 мая 2023 года № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации статью 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статьи 12.18 и на основании статьи 12.24 означенного Кодекса.

В указанном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому до установления соответствующего законодательного регулирования допускается привлечение к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса и в прямой причинно-следственной связи с которым находится причинение вреда здоровью потерпевшего, в случае последующего выявления факта причинения такого вреда.

Суду, принявшему данное дело к рассмотрению, надлежит установить, что соответствующее противоправное деяние подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и решить вопрос о привлечении виновного к ответственности на основании последних законоположений. При этом постановление суда о привлечении виновного лица к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно содержать положение об отмене постановления о привлечении его в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса. Если же постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 или 2 статьи 12.24 указанного Кодекса в последующем будет отменено (не вступит в законную силу),

данное обстоятельство должно влечь восстановление (сохранение) силы постановления о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности в соответствии со статьей 12.18 названного Кодекса.

Частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 19 октября 2023 года в отношении Ураковой О.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 46), согласно которому 19 октября 2023 года в 16 часов 40 минут на перекрестке улиц Ниатбакова - Кирова в селе Октябрьское Октябрьского района Челябинской области водитель Уракова О.М., управляя транспортным средством марки «ВАЗ 21043», государственный регистрационный знак [REDACTED], при выезде со второстепенной дороги не выполнила требования пункта 13.9 Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка.

Постановлением начальника ОГИБДД ОМВД России по Октябрьскому району Челябинской области от 23 октября 2023 года № 18810074230000769248 Уракова О.М. привлечена к административной ответственности за данное правонарушение с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей (л.д. 136).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При проверке законности и обоснованности постановления судьи Октябрьского районного суда Челябинской области от 29 марта 2024 года судья Челябинского областного суда, установив, что при вынесении 29 марта 2024 года судья Октябрьского районного суда Челябинской области не учел приведенную выше позицию Конституционного Суда Российской Федерации, принял решение об отмене означенного постановления должностного лица о привлечении Ураковой О.М. к административной ответственности в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекратил производство по этому делу, руководствуясь данными указаниями Конституционного Суда Российской Федерации, что соответствует пункту 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и согласуется с приведенной правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5.

Оснований полагать, что Уракова О.М. дважды привлечена к административной ответственности за одно и то же противоправное деяние, не имеется.

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции изменил решение судьи Челябинского областного суда от 05 июня 2024 года в части ошибочного указания суда правовой нормы, на основании которой было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ураковой О.М., что в свою очередь соответствует пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Октябрьского районного суда Челябинской области от 29 марта 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 05 июня 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, вынесенные в отношении Ураковой Ольги Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ураковой О.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Н. Александров