



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-775

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 октября 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мальцевой Светланы Васильевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой Светланы Васильевны уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Представление) о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Мальцева С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, принятым по формальным основаниям. Полагает, что объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ей действий, на рассмотрение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) представлено не было, так как обстоятельства, указанные

в Представлении, основаны на показаниях одного лица. Считает, что уголовное преследование связано с осуществлением ею судебных полномочий, ссылаясь при этом на размещение следственными органами в средствах массовой информации недостоверных сведений, создающих общественный резонанс и подрывающих авторитет суда.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, указав, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судебного сообщества в установленном законом порядке.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании Мальцева С.В. поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Беканова З.Р. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Склярский С.А. полагал административный иск не подлежащим удовлетворению.

Выслушав пояснения административного истца, представителей административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-8506/25, Указом Президента Российской Федерации от 30 декабря 2018 г. № 776 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Мальцева С.В. назначена судьей Арбитражного суда Воронежской области.

24 июня 2025 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В.

В Представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 55пр/2025 в трех томах, проведенной Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, по материалам, выделенным из уголовного дела № 12402200046160014, возбужденного в отношении К [REDACTED], по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ, отмечено, в частности, что в ходе следствия получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. признаков преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, частью шестой статьи 290 УК РФ.

В представлении указано, что 29 сентября 2021 г. по указанию К [REDACTED] подконтрольный ему арбитражный управляющий Т [REDACTED] обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Малика» (далее – ООО «Малика») несостоятельным (банкротом). Заявление принято судом к производству и 4 октября 2021 г. дело назначено к судебному разбирательству судьей Мальцевой С.В., состоящей в близких отношениях с К [REDACTED]

К [REDACTED] являясь материально заинтересованным в результатах рассмотрения дела судом, желая в дальнейшем получить возможность реализации активов ООО «Малика», в период с 4 октября по 8 декабря 2021 г., находясь в г. Воронеже, обратился к судье Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. и предложил ей незаконное денежное вознаграждение в размере 250 000 руб. за совершение в его интересах действий, входящих в служебные полномочия Мальцевой С.В., – вынесение определения о признании обоснованными требований заявителя Т [REDACTED] не осведомленного о преступных намерениях К [REDACTED] и введении процедуры наблюдения в отношении ООО «Малика» с целью сохранения его активов в рамках арбитражного дела, находящегося в производстве Мальцевой С.В.

Мальцева С.В. на предложение К [REDACTED] согласилась, у нее из корыстных побуждений возник преступный умысел на получение от К [REDACTED] лично взятки в виде денег в крупном размере за совершение указанных действий в интересах последнего.

8 декабря 2021 г. Мальцева С.В. во исполнение достигнутой с К [] договоренности, реализуя свой преступный умысел, признала обоснованными требования Т [] действовавшего по указанию и в интересах К [], но не осведомленного о его преступных намерениях, и ввела в отношении ООО «Малика» процедуру наблюдения, о чем 8 декабря 2021 г. огласила резолютивную часть определения суда.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, 14 декабря 2021 г. в вечернее время, находясь вблизи ТЦ «Твой Дом» по адресу: г. [], [], Мальцева С.В. в ходе встречи с К [] получила от него лично взятку в виде денег в сумме 250 000 руб., то есть в крупном размере, за совершенные в интересах К [] вышеуказанные действия в рамках рассматриваемого ей арбитражного дела.

Кроме того, в период с 22 августа по 17 ноября 2022 г. к К [] обратился Ж [] который сообщил, что возглавляемое им юридическое лицо проиграло торги на право приобретения имущества признанного банкротом общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – ООО «Стройсервис») в рамках дела, находящегося в производстве судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. В связи с изложенным Ж [] выразил желание повторно участвовать в указанных торгах, попросил К [] оказать ему юридические услуги и помочь за денежное вознаграждение добиться положительного результата.

К [] на предложение Ж [] согласился, в связи с чем в тот же период, находясь на территории г. Воронежа, обратился к судье Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В., с которой состоял в близких отношениях, с просьбой принять необходимые ему решения в пользу возглавляемого Ж [] [] юридического лица при рассмотрении указанного арбитражного дела, предложив Мальцевой С.В. незаконное денежное вознаграждение в размере 4 500 000 руб.

Мальцева С.В. на предложение К [] согласилась, у нее из корыстных побуждений возник преступный умысел на получение от К [] лично взятки в особо крупном размере в виде незаконного оказания им услуг имущественного характера за совершение указанных действий в интересах представляемого К [] лица – принятие заявления возглавляемого Ж [] [] юридического лица об оспаривании результатов торгов в отношении имущества признанного банкротом ООО «Стройсервис» и установление обеспечительных мер в отношении его имущества.

23 ноября 2022 г. Мальцева С.В. во исполнение достигнутой с К [] договоренности, реализуя свой преступный умысел, вынесла определение о принятии к рассмотрению заявления возглавляемого Ж [] [] юридического лица о признании недействительными результатов торгов по реализации имущества ООО «Стройсервис», а 2 декабря 2022 г. удовлетворила ходатайство юридического лица о принятии

обеспечительных мер в виде запрета на проведение повторных открытых торгов в отношении имущества ООО «Стройсервис».

В период с 1 января по 15 марта 2023 г. Мальцева С.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел на получение взятки, выполняя действия, непосредственно направленные на приобретение имущественных выгод, поручила К [] передать ее незаконное вознаграждение в сумме 4 500 000 руб. другому лицу – С [] в счет исполнения своих обязательств по оплате приобретаемой у той квартиры.

В последующем К [] [] во исполнение договоренности с Мальцевой С.В. и по ее указанию 15 марта 2023 г., находясь в отделении [] расположенном по адресу: г. [] [] передал С [] [] в счет исполнения обязательств Мальцевой С.В. по оплате приобретаемой квартиры незаконное вознаграждение Мальцевой С.В. за совершение вышеописанных действий.

Таким образом, по мнению автора Представления, в действиях Мальцевой С.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ, – получение взятки, то есть получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенное в крупном размере; частью шестой статьи 290 УК РФ, – получение взятки, то есть получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде оказания ему услуг имущественного характера за совершение действий в пользу представляемых взяткодателям лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Мальцевой С.В., содержатся в материалах о проведении оперативно-розыскных мероприятий, в показаниях свидетелей, обвиняемого, в протоколах осмотра, экспертных заключениях.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой С.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, частью шестой статьи 290 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Мальцевой С.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

В административном исковом заявлении также не приведены сведения, которые могли бы свидетельствовать о том, что уголовное преследование в отношении Мальцевой С.В. обусловлено позицией, занимаемой ей при осуществлении судейских полномочий. Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Доводы административного истца о том, что решение Коллегии принято на основании недостоверных, неполных сведений, которые не могут иметь преюдициальное значение при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении ее, отклоняются, поскольку в компетенцию Коллегии не входит проверка доводов о доказанности деяния и допустимости доказательств, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела.

Доводы Мальцевой С.В. о невозможности возбуждения в отношении ее уголовного дела в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего предполагаемый факт дачи ей взятки, подлежат отклонению, так как не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда еще невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при

производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 УПК РФ).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

При этом согласно положениям части второй статьи 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Нельзя согласиться с утверждением о том, что Коллегией не была осуществлена проверка доводов административного истца и представленных следственными органами материалов.

Как видно из материалов производства ВККС РФ, Решение основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Приведенные административным истцом ссылки на последовательность, законность и обоснованность принятых ею судебных актов по арбитражным делам № А14-15780/2021, А14-11431/2020 и оставление принятых ею решений без изменений судом апелляционной инстанции не опровергают выводы Коллегии.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти; одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает названным требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Мальцевой С.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения

Представления, которые могли бы послужить основанием для отмены Решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 25, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 16 июля 2025 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г. в отношении Мальцевой С.В. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Мальцевой Светланы Васильевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Воронежской области Мальцевой Светланы Васильевны уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов