



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД25-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Калайдова А.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 судебного района города Курчатова и Курчатовского района Курской области от 31 января 2025 года, решение судьи Курчатовского городского суда Курской области от 17 марта 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 года, вынесенные в отношении Калайдова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района города Курчатова и Курчатовского района Курской области от 09 сентября 2024 года Калайдов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (л.д. 16-18).

Решением судьи Курчатовского городского суда Курской области от 05 ноября 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение (л.д. 79-80).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района города Курчатова и Курчатовского района Курской области от 31 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Курчатовского городского суда Курской области от 17 марта 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 года, Калайдов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калайдов А.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Гончарова Д.В. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о том, что он действовал в состоянии крайней необходимости.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 14 августа 2024 года в 22 часа 35 минут на 42 километре автомобильной дороги «Курск-Льгов-Рыльский» в границах Дичнянского сельсовета Калайдов А.Н. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и

достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Калайдова А.Н. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

С результатом освидетельствования, которым у Калайдова А.Н. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,529 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Калайдова А.Н. не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Как обоснованно указал мировой судья, угроза интересам Калайдова А.Н. и членов его семьи и отца, проживающих в поселке Глушково Курской области, в связи с объявленной на территории Глушковского района Курской области эвакуацией жителей могла быть устранена иными средствами.

Так, из материалов дела следует, что эвакуация жителей 14 августа 2024 года после объявленной эвакуации осуществлялась транспортными средствами, предоставленными администрацией Глушковского района и министерством транспорта и автомобильных дорог Курской области и на территории района уполномоченными службами и волонтерами осуществлялись необходимые действия для эвакуации и оказания помощи жителям района, готовых покинуть район.

При этом данных о том, что Калайдов А.Н. обращался перед управлением транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения за помощью в правоохранительные органы или к иным лицам с просьбой вывезти семью, в том числе на его транспортном средстве, не имеется.

Как показал Калайдов А.Н. при рассмотрении дела, после оформления результатов освидетельствования он вернулся в общежитие со знакомым, которому

сотрудники ГИБДД передали автомобиль и который отказался с ним ехать за семьей, позвонил отцу и жене и сообщил, что не сможет приехать.

При таких обстоятельствах оснований для освобождения Калайдова А.Н. от административной ответственности в порядке статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предыдущие судебные инстанции не усмотрели. Не установлено таких обстоятельств и при рассмотрении настоящей жалобы.

Порядок и срок давности привлечения Калайдова А.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Калайдова А.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Калайдову А.Н. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 судебного района города Курчатова и Курчатовского района Курской области от 31 января 2025 года, решение судьи Курчатовского городского суда Курской области от 17 марта 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 года, вынесенные в отношении Калайдова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Калайдова А.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев