



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД25-12-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шкабаро Ю.И. на определение судьи Центрального районного суда города Твери Тверской области от 30 ноября 2024 года о возврате жалобы Шкабаро Ю.И. на ответ первого заместителя прокурора Тверской области от 07 мая 2024 года № 69-323-2015/Он1644-24 без рассмотрения, а также на определение судьи Тверского областного суда от 26 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года, состоявшиеся в порядке обжалования Шкабаро Ю.И. данного определения,

у с т а н о в и л:

по результатам рассмотрения двух обращений Шкабаро Ю.И. от 08 марта 2024 года о бездействии правоохранительных органов и по другим вопросам первым заместителем прокурора Тверской области 07 мая 2024 года заявителю дан ответ № 69-323-2015/Он1644-24, оформленный в форме информационного письма, о принятых по ранее поступившим от Шкабаро Ю.И. заявлениям решениях, об отсутствии нарушений при рассмотрении обращений Шкабаро Ю.И. в том числе в орган исполнительной власти региона, в Управление Росреестра по Тверской области, Центральное управление Ростехнадзора, Министерство по обеспечению контрольных функций Тверской области и отсутствии оснований для принятия мер.

Не согласившись с данным письмом, Шкабаро Ю.И. обжаловал его в Центральный районный суд города Твери Тверской области в соответствии со статьями 30.9, 30.1-30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением судьи Центрального районного суда города Твери Тверской области от 30 ноября 2024 года, оставленным без изменения определением судьи Тверского областного суда от 26 февраля 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года, жалоба Шкабаро Ю.И. оставлена без рассмотрения по существу и возвращена заявителю.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шкабаро Ю.И.

выражает несогласие с ответом первого заместителя прокурора Тверской области от 07 мая 2024 года № 69-323-2015/Он1644-24 и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя приводит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 данного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из анализа приведенных норм, такое определение выносится по сообщению, заявлению физического лица в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Между тем из материалов дела не следует, что по результатам рассмотрения двух обращений Шкабаро Ю.И. от 08 марта 2024 года в соответствии со статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было возбуждено дело об административном правонарушении или было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, что подтверждается ответом начальника управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью от 19 ноября 2024 года (л.д. 34).

В письме первого заместителя прокурора Тверской области от 07 мая 2024 года № 69-323-2015/Он1644-24 помимо выводов об отсутствии нарушений при рассмотрении обращений Шкабаро Ю.И., направленных им в исполнительную власть региона, Управление Росреестра по Тверской области, Центральное управление Ростехнадзора и Министерство по обеспечению контрольных функций Тверской области также сообщается о принятых должностными лицами и судами решениях по заявленным в обращениях требованиям.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений

(решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного Кодекса.

Предметом пересмотра в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из содержания закрепленных в ней норм, могут являться постановление и (или) решения, состоявшиеся по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, жалоб на постановление по такому делу, а также определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и решения и (или) определения, вынесенные по результатам изучения жалоб.

Решением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, принятым по результатам рассмотрения материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является акт, принятый в форме процессуального документа (определения, решения).

Ответ первого заместителя прокурора Тверской области от 07 мая 2024 года № 69-323-2015/Он1644-24, оформленный в форме информационного письма, таким решением (определением) не является и не может быть обжалован в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в этом письме на отсутствие нарушений со стороны административных органов и оснований для принятия мер не свидетельствует об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо: выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица.

При этом по смыслу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе возвратить без рассмотрения жалобу на постановление (решение, определение) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие принятию ее к рассмотрению.

При подготовке к рассмотрению жалобы Шкабаро Ю.И. на обжалуемое письмо судья Центрального районного суда города Твери Тверской области, установив, что имеются обстоятельства, исключающие производство по делу в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правомерно оставил жалобу Шкабаро Ю.И. на это письмо без рассмотрения.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 мая 2013 года № 777-О указал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной

защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О и др.).

В постановлении от 30 марта 2021 года № 9-П Конституционный Суд Российской Федерации в числе прочего отметил, что при поступлении обращения гражданина уполномоченное должностное лицо обязано с учетом характера и содержания обращения определить в пределах своих полномочий, в каком порядке оно подлежит рассмотрению, имея в виду, что наряду с общим порядком рассмотрения обращений граждан, предусмотренным Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», федеральными конституционными законами или иными федеральными законами может устанавливаться особый порядок рассмотрения отдельных видов обращений граждан и их объединений. Так, согласно статье 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении (пункт 3 части 1), подлежат рассмотрению должностными лицами, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях (часть 2) и которые при наличии достаточных данных, указывающих на событие административного правонарушения, могут возбудить дело о нем (часть 3). В силу части 5 статьи 28.1 этого Кодекса при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по обращению физического лица, содержащему данные о наличии события административного правонарушения, уполномоченным должностным лицом, рассмотревшим обращение, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Данный Кодекс не предусматривает возможность отказа в возбуждении дела в иной форме, в том числе в форме письменного ответа, направляемого заявителю по правилам Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Если, рассмотрев обращение, содержащее данные о наличии события административного правонарушения, и отказавшись от возбуждения дела об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо не вынесло определение в соответствии с частью 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразив отказ в иной форме, то такой отказ в системе действующего правового регулирования подлежит оспариванию (обжалованию) в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (пункт 2 части 2 статьи 1, пункт 1 части 1 статьи 128, глава 22) и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 29, глава 24) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2021 года № 9-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2024 года № 2659-О).

Выводы судьи Центрального районного суда города Твери Тверской области в соответствующей части основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах, установленных при подготовке жалобы к рассмотрению, и сомнений не вызывают.

Указание судьей районного суда на то, что Шкабаро Ю.И. в целях защиты своих прав и законных интересов может обратиться в суд с административным иском заявлением в порядке, предусмотренном Кодексом административного

судопроизводства Российской Федерации, согласуется с приведенной позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Определение судьи районного суда о возвращении жалобы является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

О месте, дате и времени рассмотрения жалобы на определение судьи Центрального районного суда города Твери Тверской области от 30 ноября 2024 года Шкабаро Ю.И. извещен (л.д. 57), заявленные Шкабаро Ю.И. ходатайства и отвод рассмотрены судьей областного суда в установленном законом порядке (л.д. 62-63, 64-65). Жалоба Шкабаро Ю.И. на данное определение рассмотрена судьей областного суда в его отсутствие с соблюдением требований частей 2, 3 статьи 25.1 и пунктов 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выводы судьи областного суда о возможности рассмотрения жалобы в отсутствие заявителя в полной мере мотивированы в вынесенном определении.

Жалобы на определение судьи районного суда от 30 ноября 2024 года рассмотрены судьями областного и кассационного судов в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, оснований для изменения или отмены определения судьи Тверского областного суда от 26 февраля 2025 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года в соответствии с пунктами 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Шкабаро Ю.И. на определение судьи Центрального районного суда города Твери Тверской области от 30 ноября 2024 года о возврате жалобы Шкабаро Ю.И. на ответ первого заместителя прокурора Тверской области от 07 мая 2024 года № 69-323-2015/Он1644-24 без рассмотрения, а также определение судьи Тверского областного суда от 26 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года, состоявшиеся в порядке обжалования Шкабаро Ю.И. данного определения, оставить без изменения, жалобу заявителя – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев