



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-21-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ардатова Д.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 города Бийска Алтайского края от 07 февраля 2024 года, решение судьи Бийского городского суда Алтайского края от 03 мая 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года, вынесенные в отношении Ардатова Дмитрия Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 города Бийска Алтайского края от 07 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 03 мая 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года, Ардамов Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ардамов Д.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая свое привлечение к административной ответственности незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства

Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 08 ноября 2023 года в 10 часов 10 минут водитель Ардатов Д.А. в районе дома № 75 по Шубинскому переулку в городе Бийске Алтайского края в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Тойота Авенсис», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Ардатова Д.А. (имевшего внешние признаки опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у должностного лица ГИБДД оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №

1882, соблюден (л.д. 6, 7, 8).

Медицинское заключение об установлении у Ардатова Д.А. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов химико-токсикологических исследований отобранного у Ардатова Д.А. биологического объекта (обнаружено вещество «[REDACTED]», 25 гн/мл, относящееся согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, к разряду наркотических средств) в соответствии с пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, действовавшим до 01 сентября 2025 года (л.д. 9, 10, 11, 56).

Оснований усомниться в том, что на химико-токсикологическое исследование был представлен биологический объект Ардатова Д.А., не имеется, равно как и в результате проведенного химико-токсикологического исследования.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Ардатова Д.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Заключение эксперта от 16 мая 2024 года № 4037 ГУ МВД России по Алтайскому краю, проведенное на основании постановления от 25 апреля 2024 года следователя-криминалиста отдела криминалистики СК России по Алтайскому краю по материалам доследственной проверки от 16 апреля 2024 года № 362, обоснованно отклонено судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции как не опровергающее результаты химико-токсикологического исследования от 09 ноября 2023 года отобранного 08 ноября 2023 года у Ардатова Д.А. биологического объекта (л.д. 153-157).

Кроме того, постановлением следователя СО по городу Бийску СУ СК России по Алтайскому краю от 16 мая 2024 года отказано в возбуждении уголовных дел по признакам составов преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 и частью 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении сотрудников полиции С[REDACTED] Л[REDACTED] (применявших в отношении Ардатова Д.А. меры обеспечения производства по настоящему делу об административном правонарушении), а также врача-нарколога М[REDACTED] (проводившей медицинское освидетельствование Ардатова Д.А. на состояние опьянения) в связи с отсутствием составов преступлений (л.д. 172).

Порядок и срок давности привлечения Ардатова Д.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Ардатова Д.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Ардатову Д.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 города Бийска Алтайского края от 07 февраля 2024 года, решение судьи Бийского городского суда Алтайского края от 03 мая 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года, вынесенные в отношении Ардатова Дмитрия Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ардатова Д.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев