



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-33-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гайнизаманова Э.И., действующего на основании доверенности в интересах Басырова Д.Ф., на вступившие в законную силу решение судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 апреля 2025 года, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 года и постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Басырова Дамира Фидратовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

15 ноября 2024 года в отношении Басырова Д.Ф. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 15 ноября 2024 года в 03 часа 23 минуты он, управляя транспортным средством марки «Хундай Акцент», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 16 по улице Тракторная в селе Чекмагуш Чекмагушевского района Республики Башкортостан в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В данных действиях Басырова Д.Ф. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния (л.д. 10).

16 ноября 2024 года инспектором по пропаганде БДД ОГИБДД ОМВД России по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан со ссылкой на статью 29.12.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено определение об исправлении описки в данном протоколе об административном правонарушении в части указания места и времени совершения Басыровым Д.Ф. административного правонарушения, а также места и времени составления данного протокола (л.д. 9).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан от 07 марта 2025 года производство по данному делу в отношении Басырова Д.Ф. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д. 102-106).

Данное постановление обжаловано должностным лицом Гумеровым Р.М., составившим протокол об административном правонарушении в отношении Басырова Д.Ф., в Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан.

Решением судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 апреля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 года, указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же судебный участок (л.д. 138-139, 173-175).

По результатам нового рассмотрения 11 июня 2025 года мировым судьей судебного участка № 2 по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан вынесено постановление о признании Басырова Д.Ф. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев (л.д. 180-183).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гайнизаманов Э.И. выражает несогласие с решением судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 апреля 2025 года, постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 года и постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан от 11 июня 2025 года, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и

своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат указанные в статье 26.1 названного Кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в числе которых наличие события административного правонарушения (часть 1).

Дата совершения административного правонарушения является обстоятельством, характеризующим событие административного правонарушения, входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место, время совершения и событие административного правонарушения должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 данной статьи протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если оно извещено в установленном порядке о месте и времени его составления. При этом копия протокола об административном правонарушении направляется указанному лицу в течение трех дней со дня его составления.

Из анализа приведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие этого лица протокол может быть составлен только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола.

Иное толкование указанных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до 11 августа 2025 года) при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

При этом исходя из смысла названной нормы, опечатки и арифметические ошибки в принятом по делу постановлении могут быть устранены в частности судьей, вынесшим такой судебный акт, только в том случае, если такое исправление не повлечет изменения содержания судебного акта.

Таким образом, данная норма неприменима к устранению недостатков протокола об административном правонарушении и документов, составленных по результатам проверки. Такие недостатки подлежат устранению путем внесения в протокол и иные документы соответствующих исправлений и дополнений.

При этом должны быть соблюдены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обеспечены установленные статьей 25.1 названного Кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Устранение недостатков протокола об административном правонарушении и документов, составленных по результатам проверки, путем вынесения определений об исправлении описок с внесением иных дополнений не соответствует установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядку.

Как усматривается из материалов дела, 15 ноября 2024 года в отношении Басырова Д.Ф. составлен протокол об административном правонарушении серии 02 АП № 652162, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 10), направленный 05 декабря 2024 года с другими материалами дела на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 1 по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан (второй лист в материалах дела с указанием нумерации «346»).

В данном протоколе имеются неоговоренные исправления и дописки в части указания времени и места совершения административного правонарушения (первоначально указанное время «03 час. 23 мин.» зачеркнуто и дописано «05» час. «00» мин.), рядом с «ул. Гагарина, д. 7» дописано «Тракторная, д. 16»), а также времени и места составления этого протокола (указанное время «05 час. 16 мин.» исправлено и дописано «01» в части указания минут).

При этом в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что Басыров Д.Ф. извещался о внесении этих изменений в протокол об административном правонарушении и о вручении и направлении ему копии протокола с внесенными в него изменениями.

Кроме того, 16 ноября 2024 года инспектором по пропаганде БДД ОГИБДД ОМВД России по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан со ссылкой на статью 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено определение об исправлении описки в данном протоколе об административном правонарушении в части указания означенных выше места и времени совершения Басыровым Д.Ф. административного правонарушения и места и времени составления данного протокола (л.д. 9). Копия данного определения направлена в адрес Басырова Д.Ф. 27 ноября 2024 года (л.д. 8).

Между тем определением мирового судьи судебного участка № 1 по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан от 10 декабря 2024 года материалы настоящего дела об административном правонарушении приняты к производству с

назначением судебного заседания на 20 декабря 2024 года на 11 часов 00 минут (первый лист в материалах дела без нумерации), по ходатайству Басырова Д.Ф. рассмотрение дела отложено на 26 декабря 2024 года на 10 часов 30 минут (л.д. 24).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан от 26 декабря 2024 года удовлетворено ходатайство защитника Басырова Д.Ф. - Гайнизаманова Э.И., о передаче материалов дела на рассмотрение по месту жительства Басырова Д.Ф., дело направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан (л.д. 28), принятого последним к своему производству с назначением судебного заседания с последующим вынесением 07 марта 2025 года итогового решения по существу рассмотрения дела (л.д. 102-106).

При этом при рассмотрении дела мировой судья, установив, в том числе посредством допроса в качестве свидетеля инспектора по пропаганде БДД ОГИБДД ОМВД России по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан Гумерова Р.М. (л.д. 78), пояснившего, что перечисленные выше изменения в протокол об административном правонарушении внесены им на другой день, Басырова Д.Ф. при этом не было, также по указанию начальника он (Гумеров Р.М.) вынес определение об исправлении описки, копию которого направил Басырову Д.Ф., - руководствуясь положениями пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приведенной выше позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, признал протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, отметив при этом, что устранение недостатков протокола об административном правонарушении и документов, составленных по результатам проверки, путем вынесения определений об исправлении описок с внесением иных дополнений не соответствует установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядку, и прекратил производство по настоящему делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Отменяя данное постановление мирового судьи и возвращая дело на новое рассмотрение, судья Чегмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела мировым судьей не дана должная оценка всем обстоятельствам дела, в том числе зафиксированным на видеозаписи регистратора патрульного автомобиля ДПС, не устранены противоречия, имеющиеся на видеозаписи показаниями сотрудников полиции, не вызван и не опрошен инспектор ДПС Юсупов Ф.Ф., не установлены обстоятельства дела в полном объеме.

Между тем нахожу эти выводы судьи межрайонного суда формальными, сделанными без учета фактических обстоятельств дела и произведенных мировым судьей при рассмотрении дела в соответствии со статьей 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных действий, а также без учета приведенных выше правовых норм, которыми руководствовался мировой судья при вынесении мотивированного постановления.

При этом необходимо отметить, что Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 300-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях дополнена действующим с 11 августа 2025 года пунктом 3, позволяющим вынести по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо которого составило протокол об административном правонарушении, лицам, указанным в части 5 статьи 28.3 настоящего Кодекса, составившим такой протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Однако, как отмечено выше, на момент принятия 09 января 2025 года мировым судьей судебного участка № 2 по Чегмагушевскому району Республики Башкортостан поступившего из другого судебного участка ранее назначенного к рассмотрению дела к своему производству и вынесения 07 марта 2025 года постановления по результатам рассмотрения дела возможность возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела для устранения допущенных при оформлении процессуальных документов недостатков после принятия дела к рассмотрению и назначения судебного заседания отсутствовала.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу судья Чегмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан в нарушение требований пункта 8 части 2 и части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело в полном объеме и законность и обоснованность вынесенного постановления надлежащим образом не проверил, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установил, оценку допущенным нарушениям процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, не дал, что является существенным процессуальным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющим фундаментальный, принципиальный характер, повлиявшим на выводы, сделанные по данному делу.

Судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции допущенные судьей второй инстанции процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставлены без внимания.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 года, а также вынесенное по результатам нового рассмотрения дела постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 11 июня 2025 года, состоявшиеся в отношении Басырова Д.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение жалобы инспектора по пропаганде БДД ОГИБДД ОМВД России по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан Гумерова Р.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 07 марта 2025 года в Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Гайнизаманова Э.И. удовлетворить.

Решение судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 года, а также постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Басырова Дамира Фидратовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить материалы дела в Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение жалобы инспектора по пропаганде БДД ОГИБДД ОМВД России по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан Гумерова Р.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 07 марта 2025 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев