



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД25-8-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Лаврова Н.Г.,  
судей Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,  
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации Химченковой М.М.;  
адвоката Петрова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе адвоката Петрова В.В. в интересах осужденного  
Боржова А.В. на приговор Архангельского областного суда от 8 октября 2024  
года и определение судебной коллегии по уголовным делам Второго  
апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства  
дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление адвоката  
Петрова В.В. в интересах осужденного Боржова А.В., поддержавшего доводы  
жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные  
решения оставить без изменения, Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору Архангельского областного суда от 8 октября 2024 года

**Боржов Александр Викторович,** [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
[REDACTED], не судимый,

осуждён по:

ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства,

ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы,

ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний - к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 3.1, 3.2, 3.4 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания Боржова А.В. под стражей с 3 ноября 2023 года по 28 декабря 2023 года, с 13 августа 2024 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы, а также время нахождения под домашним арестом с 29 декабря 2023 года по 12 августа 2024 года из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Решена судьба вещественных доказательств по делу, в том числе приняты решения конфисковать принадлежащие Боржову А.В. и обратить в доход государства:

на основании п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ мобильные телефоны «Айфон ИксЭр» (iPhone Xr) с серийным номером «[REDACTED]» и «Сяоми ПТ» (Xiaomi 1 IT) модели «[REDACTED]»;

на основании п. «а», «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ земельный участок с находящимися на нём постройками, расположенный по адресу:

[REDACTED] с сохранением ареста до исполнения приговора в части конфискации имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года приговор в отношении Боржова А.В. оставлен без изменения.

По приговору Боржов А.В. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, незаконном хранении прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере, а также в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены на территории Архангельской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** адвокат Петров В.В. в защиту интересов осужденного Боржова, считая судебные решения незаконными и необоснованными, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствуют

фактическим обстоятельствам дела; полагает, что судом не установлена серийность производства наркотических средств, факт «домашнего изготовления» наркотических средств Борзовым подтверждён показаниями специалиста С [REDACTED] в судебном заседании; дает собственную оценку исследованным доказательствам, согласно которой сама по себе сложность процесса получения наркотического средства не свидетельствует о производстве Борзовым наркотических средств при отсутствии признака серийности, поэтому в действиях Борзова имело место лишь его изготовление с целью сбыта и следует расценивать как покушение на сбыт наркотического средства, группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере; оспаривает вывод суда о совершении преступления в составе организованной группы, поскольку судом не установлено и не приведено в приговоре обязательные признаки организованной группы – стабильность и сплочённость состава, осведомлённость о членстве и роли иных участников, подчинения групповой дисциплине, постоянство форм и методов преступной деятельности; считает назначенное Борзову А.В. наказание чрезмерно строгим, поскольку суд в недостаточной степени учёл совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе добровольное сообщение Борзовым А.В. о совершённом преступлении, его активное сотрудничество со следствием и изобличение других участников преступления; полагает, что совокупность смягчающих обстоятельств позволяет применить к Борзову положения ст. 64 УК РФ. Выражает несогласие с решением суда о конфискации земельного участка с находящимися на нём постройками, поскольку в приговоре не приведены мотивы, по которым суд пришел к выводу, что данный земельный участок с находящимися на нём постройками были получены в результате совершения преступления. Просит судебные решения изменить, переквалифицировать действия Борзова А.В. с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, применить положения ч. 5 ст. 15 УК РФ, ст. 64 УК РФ и снизить наказание; исключить указание о конфискации земельного участка и дома.

**В возражениях** на жалобу защитника, государственный обвинитель Кокорина К.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Борзова оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Боржова соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Боржова в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного Боржова об обстоятельствах совершенных им преступлений, показаниях свидетелей Д [ ] К [ ] У [ ] подробно изложенных в приговоре; протоколом обыска дачного дома, в ходе которого обнаружено и изъято различное лабораторное оборудование, данных протокола осмотра содержимого мобильного телефона «Iphone Xг» с изображением действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, прекурсоров наркотических средств, переписка с лицами, связанная с незаконным производством наркотических средств; данных протоколов осмотра места происшествия, результатах оперативно-розыскного мероприятия, заключениях экспертов и других доказательствах, приведенных в приговоре.

Все доказательства, в том числе заключение экспертов, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Суд обоснованно пришел к выводу о совершении Боржовым А.В. именно производства наркотических средств, об этом свидетельствуют конкретные обстоятельства, связанные с осуществлением процесса получения запрещённых к обороту средств, в том числе приобретение подходящего для производства наркотического средства помещения на деньги, полученные от другого участника организованной группы.

Об умысле Боржова А.В. именно на серийное производство наркотического средства также свидетельствуют объёмы изъятых неиспользованного прекурсора наркотических средств и произведённого наркотического средства, многократно превышающие особо крупный размер, наличие средств индивидуальной защиты, а также большое количество реагентов, прекурсоров и веществ, предоставленных ему другим участником этой группы, предназначенных для синтеза наркотика, равно как и большое количество пустых полимерных пакетов на шов-застёжке, используемых для расфасовки наркотического средства, в том числе обстановка в оборудованной им лаборатории в дачном доме, где всё указывало о готовности продолжать производство наркотического средства.

Вопреки доводам адвоката, показания специалиста С [ ] о получении Боржовым А.В. наркотических средств в «домашних условиях», на что указывается в жалобе, не противоречат выводам суда об изготовлении последним наркотического средства партиями, то есть серийно.

Доводы о том, что Боржову не было известно, что он участвует в организованной группе, являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций. Отвергая данные доводы суды обоснованно

указали, что они противоречат не только совокупности собранных по делу доказательств, но и показаниям самого Боржова А.В. на предварительном следствии, а также указанной выше переписке Боржова А.В. с пользователями «          » и «          » в двух групповых чатах.

Данные обстоятельства свидетельствует о вступлении Боржова А.В. в организованную преступную группу, связанную с незаконным оборотом наркотических средств, при этом, наркотическое средство Боржовым А.В. изготавливалось неоднократно, являлась продолжаемым технологическим процессом, направленным на серийное производство наркотического средства, для чего им были созданы все необходимые условия, о чем правильно указано судом. Указанные доводы получили надлежащую оценку, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Боржова А.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Боржова А.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Боржову А.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание по всем преступлениям, и обстоятельства, отягчающего наказание, по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Судом учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Боржову А.В. наказания, в том числе данные о его личности, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изблечение других соучастников, добровольное участие в мероприятии по профилактике преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

При таких данных оснований считать назначенное Боржову А.В. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершённых преступлений, для применения положений ст. 64 УК РФ, а также оснований для изменения категории преступления, предусмотренного

ч. 5 ст.- 228.1 УК РФ, на менее тяжкую на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ, условий для применения ст. 73 УК РФ, судом не установлено.

Вопреки доводам жалобы, решение суда о конфискации принадлежащего осуждённому Боржову А.В. на праве собственности земельного участка с находящимися на нём постройками, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], является законным и мотивированным. Установив, что данный земельный участок приобретён Боржовым А.В. на денежные средства, полученные от неустановленного участника организованной преступной группы для оборудования в доме лаборатории по незаконному производству наркотического средства, суд обоснованно на основании п. «а», «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ принял решение о конфискации этого имущества, признав, что оно получено в результате совершения Боржовым А.В. преступления.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Боржова А.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Боржова не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### ***ОПРЕДЕЛИЛА:***

приговор Архангельского областного суда от 8 октября 2024 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года в отношении **Боржова Александра Викторовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения. /

Председательствующий - судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]