



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-285

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 октября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Шамова А.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Левкина Владимира Юрьевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Мордовия от 20 декабря 2024 г. о прекращении его отставки судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия

по апелляционной жалобе Левкина В.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. по делу № АКПИ25-220, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя административного истца Левкина В.Ю. – Волкова Д.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Левкин В.Ю. Указом Президента Российской Федерации от 11 сентября 1998 г. № 1065 назначен на должность судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия, имел пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Мордовия (далее – ККС Республики Мордовия, Коллегия) от 9 августа 2024 г.

полномочия судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкина В.Ю. прекращены со 2 сентября 2024 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

5 сентября 2024 г. в совет судей Республики Мордовия поступило обращение начальника Управления Федеральной службы безопасности по Республике Мордовия (далее – УФСБ России по Республике Мордовия) о проведении проверки в отношении судьи в отставке Левкина В.Ю. В обращении указывалось, что 12 июля 2024 г. судья Ковылкинского районного суда Республики Мордовия получил денежные средства от советника генерального директора ООО «Дентро» за вынесенное им 22 января 2024 г. решение в пользу названного общества.

По результатам проведённой по указанному обращению проверки комиссией совета судей Республики Мордовия по этике, рассмотрению жалоб и сообщений о совершении судьёй дисциплинарного проступка 24 сентября 2024 г. составлено заключение о наличии в действиях судьи Левкина В.Ю. признаков дисциплинарного проступка и советом судей Республики Мордовия принято решение об обращении в ККС Республики Мордовия с представлением о прекращении отставки судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкина В.Ю.

В представлении указывалось, что Левкин В.Ю., имея личную заинтересованность в исходе гражданского дела, при наличии объективных обстоятельств, ставящих под сомнение его беспристрастность, в нарушение требований законодательства не сообщил об этом сторонам по делу и не взял самоотвод, при рассмотрении дела нарушил положения пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей, пунктов 1, 5 статьи 6, пункта 2 статьи 8, пункта 2 статьи 9 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики). Данное представление поступило в Коллегию 14 октября 2024 г.

Решением ККС Республики Мордовия от 20 декабря 2024 г. указанное представление удовлетворено; отставка судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкина В.Ю. прекращена на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Не согласившись с таким решением, Левкин В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании его отмены незаконным, указав, что оно является незаконным, так как принято без надлежащей проверки представленных материалов, с нарушением установленной законодательством процедуры. Изложенные в решении ККС Республики Мордовия выводы о внепроцессуальном общении и заинтересованности в исходе находящегося в его производстве дела сделаны без оценки принятого им решения, которое не было отменено и вступило в законную силу, основаны на непроверенных данных оперативно-розыскных мероприятий в отношении его, проведённых на основании незаконных

постановлений Рязанского областного суда, с которыми он не согласен, кроме того Коллегия при принятии решения не учла характер и тяжесть совершённого проступка и данные, характеризующие его личность и профессиональную деятельность.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Левкину В.Ю. отказано.

В апелляционной жалобе Левкин В.Ю. просит указанное решение отменить, как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, и вынести новое – об удовлетворении заявленного требования. Считает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на не проверенных и не оценённых судом доказательствах. Судом не дана надлежащая оценка его доводам, изложенным в административном иске: о недостоверности и недоказанности приведённой в обращении начальника УФСБ России по Республике Мордовия информации; о незаконности проведения оперативно-розыскных мероприятий и их результатов; об отсутствии его заинтересованности в исходе дела; о том, что принятый им судебный акт не был признан незаконным и вступил в законную силу; о нарушении порядка рассмотрения представления и принятия по нему решения.

ККС Республики Мордовия в письменных возражениях на апелляционную жалобу возражала против её удовлетворения, считая, что доводов, влекущих отмену решения суда первой инстанции, административным истцом не приведено, основания для отмены принятого судом первой инстанции решения отсутствуют.

Левкин В.Ю. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке. По имеющимся в деле сведениям, проходит военную службу по контракту в зоне проведения специальной военной операции.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на

высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Пунктом 1 статьи 4 названного кодекса предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3 этой же статьи Кодекса судейской этики).

Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, конкретизированы в статье 6 Кодекса судейской этики, в силу этой нормы наряду с прочим судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать своё служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Ему следует избегать заключения договоров, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве. Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать

вывод об оказании влияния на осуществление судьёй его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункты 1, 2, 3, 5).

Кодекс судейской этики, закрепляя принципы и правила профессионального поведения судьи, устанавливает, что судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано (пункт 2 статьи 8). При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (пункт 2 статьи 9).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Согласно подпункту 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12 данного закона, если не истёк срок давности, установленный пунктом 6 этой же статьи.

Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 статьи 15 поименованного закона).

Из материалов административного дела следует, что совет судей Республики Мордовия по результатам проверки, проведённой комиссией совета судей Республики Мордовия по этике в связи с обращением начальника УФСБ России по Республике Мордовия о совершении судьёй Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкиным В.Ю. дисциплинарного проступка, обратился в ККС Республики Мордовия с представлением о прекращении отставки судьи Левкина В.Ю., указав, что в период осуществления полномочий судьи он допустил нарушения требований пунктов 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей, пунктов 1, 5 статьи 6, пункта 2 статьи 8, пункта 2 статьи 9 Кодекса судейской этики, выразившиеся во внепроцессуальном общении с участниками судебного разбирательства в

период осуществления полномочий судьи указанного суда, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

Установлено, что при рассмотрении гражданского дела по иску Б [REDACTED], к обществу с ограниченной ответственностью «Тикане», Ш [REDACTED], ООО «Дентро» о взыскании ущерба, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия, судья Левкин В.Ю. общался и обсуждал с представителем стороны по гражданскому делу (ООО «Дентро») Г [REDACTED]. ход предстоящих судебных заседаний и возможные решения, обещал принять решение в пользу ООО «Дентро». 22 января 2024 г. Левкин В.Ю. принял судебное решение по иску к ООО «Дентро», снизив сумму предъявленного иска с 3 000 000 рублей до 200 000 рублей, что принесло существенную выгоду ООО «Дентро».

ККС Республики Мордовия, проверив в полном объёме поступившие материалы, в том числе данные, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий, оценив характер допущенных нарушений, согласившись с изложенными в представлении доводами, основанными на результатах проверки, пришла к выводу о том, что изложенные в представлении нарушения приведённых выше требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, допущенные Левкиным В.Ю. в период осуществления полномочий судьи, получили подтверждение при рассмотрении вопроса о прекращении отставки судьи.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции правильно исходил из того, что представленными материалами в их совокупности, надлежащим образом исследованными и оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, подтверждается несоблюдение Левкиным В.Ю. в период осуществления полномочий судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия требований пунктов 1, 2 Закона о статусе судей Российской Федерации, пунктов 1, 5 статьи 6, пункта 2 статьи 8, пункта 2 статьи 9 Кодекса судейской этики, поскольку в нарушение приведённых норм законодательства Левкин В.Ю. допустил внепроцессуальное общение с участниками судебного разбирательства.

Обстоятельства допущенных Левкиным В.Ю. нарушений, послужившие основанием для прекращения отставки судьи, подробно изложены в обжалуемом решении суда первой инстанции, являлись предметом всесторонней проверки суда и нашли своё подтверждение. Данные обстоятельства подтверждаются представленными Коллегией материалами, в том числе результатами проведения оперативно-розыскных мероприятий, протоколом осмотра, протоколом явки с повинной Левкина В.Ю., протоколами опроса Левкина В.Ю. и Г [REDACTED] и другими доказательствами.

Допущенные Левкиным В.Ю. нарушения носят исключительный характер, являются существенными, виновными и несовместимыми с высоким званием судьи, поскольку умаляют авторитет судебной власти, причиняют

ущерб его репутации как судьи, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи, и правильно расценены Коллегией и судом первой инстанции как свидетельствующие о наличии оснований для прекращения его отставки судьи.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии доказательств, свидетельствующих о внепроцессуальном общении, так как Г [] [] не являлся стороной по рассматриваемому им гражданскому делу, а также об отсутствии личной заинтересованности Левкина В.Ю. в исходе дела, опровергаются представленными материалами, в частности протоколом явки с повинной от 14 июля 2024 г., из содержания которого видно, что Левкин В.Ю. подтвердил своё общение с Г [] [], который, как указывал сам Левкин В.Ю., являлся советником генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Дентро», а также не отрицал и получение от него денежных средств.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что принятое решение от 22 января 2024 г., которым частично удовлетворены иски Б [] [] к обществу с ограниченной ответственностью «Дентро», не признано незаконным и вступило в законную силу, не опровергает вывода суда первой инстанции о несоблюдении Левкиным В.Ю. требований действующего законодательства при осуществлении полномочий судьи, поскольку основанием для прекращения его отставки судьи послужило не вынесение неправосудного решения, а совершение им неправомερных действий, связанных с внесудебной деятельностью, свидетельствующих о пренебрежительном отношении судьи к требованиям закона и повлечших искажение принципов гражданского судопроизводства.

Утверждения административного истца о том, что решение Коллегии принято без надлежащей проверки представленных УФСБ России по Республике Мордовия сведений, противоречат его содержанию, из которого видно, что выводы ККС Республики Мордовия о допущенных Левкиным В.Ю. нарушениях основаны на всестороннем и полном исследовании и оценке всех обстоятельств и представленных сведений и материалов в их совокупности.

Доводы административного истца о незаконности выводов УФСБ России по Республике Мордовия, изложенных в обращении по результатам проведённых в отношении его оперативно-розыскных мероприятий, а также выводов постановлений Рязанского областного суда о разрешении проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий были предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными, так как не опровергают изложенных в решении Коллегии выводов. Материалами дела подтверждается, что при рассмотрении вопроса о прекращении отставки Левкина В.Ю. Коллегией дана надлежащая оценка представленной информации, полученной в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, и в совокупности с иными доказательствами сделан обоснованный вывод о том, что допущенные Левкиным В.Ю. нарушения нашли своё подтверждение. Кроме того, как

правильно указано судом в решении, проверка законности и обоснованности судебных актов о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий не может быть осуществлена Верховным Судом Российской Федерации в порядке административного судопроизводства, поскольку не входит в его компетенцию, а может осуществляться только в установленном процессуальным законом порядке посредством рассмотрения судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности квалификационной коллегией судей при решении вопроса о прекращении отставки, в связи с наличием действий, несовместимых со статусом судьи, с чем выражает несогласие административный истец в апелляционной жалобе, не входит в противоречие с нормами Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», регулируемыми особенности рассмотрения представлений и обращений о совершении судьёй дисциплинарного проступка квалификационной коллегией судей, которая, как это предусмотрено абзацем 2 пункта 1 статьи 22 названного закона, может в пределах своих полномочий провести дополнительную проверку представленных материалов применительно к рассмотрению соответствующего материала в отношении судьи.

Доводы административного истца в апелляционной жалобе о недостоверности сведений, выявленных по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий, не опровергают изложенных в решении суда выводов. Имеющиеся в деле доказательства соответствуют требованиям статей 59, 60, 61, 76 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации об их относимости, допустимости и достаточности. Оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и законности их получения как у ККС Республики Мордовия, так и у суда первой инстанции в данном случае не имелось. Каких-либо иных доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, административным истцом суду первой инстанции представлено не было. Не представлено таких опровергающих доказательств и суду апелляционной инстанции.

Указания в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не оценил надлежащим образом обстоятельства дела и не принял во внимание изложенные в административном иске доводы, по мнению административного истца, опровергающие выявленные обстоятельства, противоречат содержанию решения суда, из которого видно, что в нём приведены мотивированные выводы суда о наличии предусмотренных Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики оснований для прекращения отставки судьи Левкина В.Ю., доводам административного истца дана соответствующая оценка.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что совершённые Левкиным В.Ю. действия нашли своё подтверждение, они не отвечают высоким стандартам морали и нравственности, которым должен следовать судья, а также общепринятым принципам нравственно-этического

поведения, свидетельствуют о пренебрежительном его отношении к требованиям законодательства, повлекли умаление авторитета судебной власти и причинили ущерб репутации судьи.

Наличие положительных характеристик, а также ведомственных наград и удостоверений Ветерана труда и Ветерана боевых действий, на что ссылается административный истец в апелляционной жалобе, не оправдывает допущенные им нарушения требований законодательства о статусе судей и норм судейской этики и само по себе не является основанием для отмены принятых ККС Республики Мордовия и судом первой инстанции решений. Кроме того, учитывая статус Левкина В.Ю., он не мог не осознавать характер допущенных им нарушений.

Доводы административного истца в апелляционной жалобе о нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления совета судей Республики Мордовия, выразившемся в отсутствии надлежащего извещения о времени и месте проведения заседания Коллегии, неознакомлении с представленными материалами и отсутствии страниц в протоколе заседания, были оценены судом при разрешении данного дела и правомерно признаны необоснованными.

Из материалов данного дела следует и судом установлено, что с материалами проверки, приложенными к представлению, Левкин В.Ю. и его представитель были ознакомлены в сентябре 2024 г. (том 1 листы материала 135–137). Заседания Коллегии по рассмотрению данного представления были назначены Коллегией на 8 и 29 ноября 2024 г. и откладывались по причине отсутствия достоверных сведений об извещении Левкина В.Ю.

Представленными материалами подтверждается, что почтовую корреспонденцию с извещением о датах заседания Коллегии Левкин В.Ю. не получал, за ней в почтовое отделение не являлся, на телефонные звонки не отвечал. Адвокат Митрошкин А.Н. сообщил, что с Левкиным В.Ю. у него было соглашение лишь на представление его интересов в совете судей Республики Мордовия, на его звонки он также не отвечает. 3 декабря 2024 г. Левкину В.Ю. по двум известным адресам было повторно направлено письмо с копией представления совета судей Республики Мордовия, в котором разъяснялись его права на ознакомление с представлением и имеющимися материалами, на участие в заседании, назначенном на 20 декабря 2024 г., в том числе посредством направления своего представителя и другие права (том 1 листы материала 154–160, 162–166, 197–202, 206–229).

В расписке, подписанной Левкиным В.Ю. собственноручно и датированной 17 декабря 2024 г., указано, что он принимать участие в заседании Коллегии 20 декабря 2024 г. не сможет в связи с его нахождением в зоне специальной военной операции, при этом ходатайств о личном участии в заседании Коллегии в назначенный день либо об отложении этого заседания, а также о намерении воспользоваться услугами представителя он не заявлял, на невручение ему копии представления не указывал (том 1 лист материала 235).

Принимая во внимание, что Левкин В.Ю. надлежащим образом извещён о времени и месте проведения заседания, ходатайств об отложении заседания в связи с нахождением в зоне специальной военной операции не заявлял и правом на участие в судебном заседании через своего представителя не воспользовался, а также каких-либо сведений об обстоятельствах, которые могли бы повлиять на результаты рассматриваемого вопроса в случае присутствия его в заседании не представил, Коллегия правомерно рассмотрела представление совета судей Республики Мордовия в его отсутствие, право Левкина В.Ю. на защиту не нарушено.

Суд верно указал в решении, что отсутствие в протоколе заседания Коллегии от 29 ноября 2024 г. листа под номером 3 и наличие двух одинаковых листов под номером 2, вопреки утверждениям административного истца, не может служить поводом к отмене принятого решения, так как данное обстоятельство является технической ошибкой, которая не повлияла на вынесение Коллегией решения от 20 декабря 2024 г. и не затронула прав административного истца на защиту, поскольку в заседании 29 ноября 2024 г. вопрос о прекращении отставки судьи Левкина В.Ю. по существу не рассматривался.

При принятии решения Коллегией приняты во внимание характер совершённого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, а также данные о личности Левкина В.Ю., его профессиональные и деловые качества.

Решение о прекращении отставки судьи Левкина В.Ю. от 20 декабря 2024 г. принято ККС Республики Мордовия в пределах её полномочий, с соблюдением порядка, установленного статьёй 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием. За это решение единогласно проголосовали 12 членов Коллегии, принимавших участие в заседании, что подтверждается протоколом результатов голосования. Несоблюдения процедуры рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи, повлекшего нарушение прав административного истца и являющегося основанием для отмены принятого Коллегией решения, не установлено.

Доводы административного истца, содержащиеся в апелляционной жалобе, не опровергают изложенные в обжалуемом судебном акте выводы суда о законности и обоснованности вынесенного Коллегией решения, поскольку не содержат каких-либо обстоятельств, опровергающих эти выводы.

Обжалуемое решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Все доводы, имеющие

правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении.

Решение вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Левкина Владимира Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.В. Шамов