



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД25-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гусакова Виталия Леонидовича на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001684, решение судьи Щекинского межрайонного суда Тульской области от 9 сентября 2024 г., решение судьи Тульского областного суда от 23 октября 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Гусакова Виталия Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001684 Гусаков В.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Решением судьи Щекинского межрайонного суда Тульской области от 9 сентября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Тульского областного суда от 23 октября 2024 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 г., жалоба

Гусакова В.Л., поданная в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлена без удовлетворения.

Гусakov В.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования состоявшихся по делу актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 названного закона, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200, тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению

№ 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении перечисленных в пункте 6 названных Правил условий.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ.

В силу части 2 статьи 31 названного закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Постановлением главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001684 Гусаков В.Л. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту фиксации в автоматическом режиме 25 октября 2023 г. в 09:12:36 на 18 км + 790 м автодороги Лапотково-Ефремов Тульской области движения тяжеловесного транспортного средства «Mercedes-Benz 2540» государственный регистрационный знак [] [] [] в составе 4-осного автопоезда, собственником которого является Гусаков В.Л., с нагрузкой 9.000 т на ось № 2 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке

(8.000 т) на 12.50% (1.000 т) и с нагрузкой 9.756 т на ось № 3 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (8.000 т) на 21.95% (1.756 т) без специального разрешения в нарушение требований приведенных выше норм.

Вмененное Гусакову В.Л. административное правонарушение зафиксировано системой дорожной весовой и габаритного контроля (заводской номер 55926, свидетельство о поверке № С-ВЮ/09-11-2022/200795357, поверка действительна до 8 ноября 2023 г.).

Судьями районного, областного и кассационного судов отказано в удовлетворении жалоб, поданных на данное постановление.

Принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4 – 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статью названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающую административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу.

Частью 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Из материалов дела следует, что 9 декабря 2023 г. Гусаковым В.Л. в Центральный районный суд г. Твери подана жалоба на постановление главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001684, вынесенное в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении (л.д. 1-13).

Жалоба передана на рассмотрение по подведомственности в Щекинский межрайонный суд Тульской области (л.д. 15, 20-22).

Определением судьи Щекинского межрайонного суда Тульской области от 4 апреля 2024 г. к рассмотрению назначена жалоба на постановление главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001706, вынесенное по другому делу об административном правонарушении (л.д. 71).

В ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО истребована копия указанного постановления и материалы о ее направлении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Впоследствии из-за непредставления означенных сведений рассмотрение жалобы неоднократно отложено (л.д. 72, 75-78, 80-89).

Решением судьи Щекинского межрайонного суда Тульской области от 9 сентября 2024 г. жалоба, поданная Гусаковым В.Л., оставлена без удовлетворения (л.д. 105-111).

Вместе с тем обстоятельства, приведенные в данном решении, не соответствуют обстоятельствам настоящего дела об административном правонарушении.

Исходя из содержания означенного решения, фактически судьей районного суда проверены законность и обоснованность постановления должностного лица ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001706. Однако в рамках настоящего дела Гусаковым В.Л. было обжаловано другое постановление о привлечении его к административной ответственности (от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001684).

В решении судьи районного суда описано событие административного правонарушения, изложенное в постановлении должностного лица ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001706, состоявшееся в отношении Гусакова В.Л. по другому делу об административном правонарушении, совершение которого было вменено при других обстоятельствах (в том числе в другое время, в другом месте) и которое предусмотрено другой статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом из приложенных Гусаковым В.Л. к настоящей жалобе документов и информации, размещенной на официальном сайте Ефремовского межрайонного суда Тульской области, следует, что жалоба на указанное постановление должностного лица рассмотрена судьей этого суда, 23 апреля 2024 г. вынесено решение о его отмене с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

В рамках настоящего дела об административном правонарушении вынесено постановление должностного лица ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001684, на которое Гусаковым В.Л. и подана жалоба (л.д. 1-13).

Кроме того, в решении судьи районного суда указано на то, что в отношении Гусакова В.Л. был составлен протокол об административном правонарушении, что не соответствует действительности. В рассматриваемом случае протокол об административном правонарушении не составлялся, постановление о назначении административного наказания вынесено без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, решение, принятое судьей Щекинского районного суда Тульской области 9 сентября 2024 г., противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем требования означенных норм судья районного суда не выполнил, изложенные в жалобе доводы не проверил, правовую оценку им не дал.

Судья областного суда и судья кассационного суда указанные нарушения не устранили, допустили аналогичные нарушения, фактически проверили законность и обоснованность постановления должностного лица ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 6 декабря 2023 г. № 10610500231206001706, состоявшегося по другому делу об административном правонарушении, устранились от проверки и оценки доводов, заявленных лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенные судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятые ими судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, подлежат отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в районный суд.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Щекинского межрайонного суда Тульской области от 9 сентября 2024 г., решение судьи Тульского областного суда от 23 октября 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Гусакова В.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

подлежат отмене, а дело – возвращению в Щекинский межрайонный суд Тульской области на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Гусакова В.Л. удовлетворить частично.

Решение судьи Щекинского межрайонного суда Тульской области от 9 сентября 2024 г., решение судьи Тульского областного суда от 23 октября 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Гусакова Виталия Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Щекинский межрайонный суд Тульской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев