



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-125-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Запивалова Василия Матвеевича к Савочкину Михаилу Алексеевичу о взыскании задолженности по договорам займа

по кассационной жалобе Запивалова Василия Матвеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Запивалова В.М. и его представителя Пугоева А.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей Савочкина М.А. – Носкову Т.В., Мельникова Д.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Запивалов В.М. обратился в суд с указанным выше иском к Савочкину М.А. и, уточнив требования, просил взыскать с ответчика задолженность по договору займа от 10 сентября 2015 г. в размере 104 408 161 руб. (основной долг – 8 052 126 руб., проценты за пользование займом – 2 823 908 руб., пени – 93 532 128 руб.), задолженность по дополнительному соглашению от 1 ноября 2019 г. к этому договору в размере 20 722 153 руб. (основной долг – 5 400 000 руб., проценты – 4 037 129 руб., пени – 11 285 024 руб.), задолженность по договору займа от 7 сентября 2016 г. в размере 2 154 106 руб. (пени), задолженность по договору займа от 25 января 2018 г. в сумме 264 314 руб. (пени – 59 131 руб., штраф – 205 183 руб.), а также обратить взыскание на заложенную по договору о залоге от 10 сентября 2015 г. квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], принадлежащую Савочкину М.А., путем продажи на публичных торгах.

В обоснование исковых требований истец ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по указанным выше договорам займа.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 4 мая 2023 г. иск удовлетворён частично, с Савочкина М.А. в пользу Запивалова В.М. взыскана задолженность по договору займа от 10 сентября 2015 г. в размере 8 052 126 руб., проценты за пользование займом – 2 823 908 руб., пени – 5 000 000 руб., задолженность по дополнительному соглашению от 1 ноября 2019 г. к договору займа от 10 сентября 2015 г. в размере 5 400 000 руб., проценты – 4 037 129 руб., пени – 2 000 000 руб., пени по договору займа от 7 сентября 2016 г. в размере 2 154 106 руб., пени по договору займа от 25 января 2018 г. в размере 59 131 руб., штраф – 205 183 руб., обращено взыскание на заложенное недвижимое имущество – квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], принадлежащую Савочкину М.А., путем продажи с публичных торгов, с установлением начальной продажной цены в размере 12 616 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г. данное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 27 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 10 сентября 2015 г. между Савочкиным М.А. (заемщик) и Запиваловым В.М. (займодавец) заключен договор займа на сумму 9 000 000 руб. под 24% годовых. Проценты за пользование суммой займа уплачиваются ежемесячно.

Пунктом 1.3 договора определен срок возврата суммы займа по частям: 20% не позднее 10 сентября 2016 г., 20% не позднее 10 сентября 2017 г., 20% не позднее 10 сентября 2018 г., 20% не позднее 10 сентября 2019 г., 20% не позднее 10 сентября 2020 г.

Исполнение заемщиком обязательств по договору обеспечено залогом недвижимости – жилого помещения, общей площадью 67,1 кв.м, по адресу: [REDACTED] (пункт 1.4). Согласно п. 1.4 договора о залоге стороны оценили квартиру в 12 000 000 руб.

Согласно пункту 3.1 договора, в случае нарушения сроков погашения задолженности по договору займа, в том числе процентов за пользование займом, заемщик уплачивает пени в размере 0,5 % от суммы задолженности за каждый день просрочки до дня ее возврата займодавцу.

Факт передачи денежных средств в размере 9 000 000 руб. ответчику по данному договору займа подтвержден распиской от 10 сентября 2015 г.

7 сентября 2016 г. между Савочкиным М.А. (заемщик) и Запиваловым В.М. (займодавец) заключен договор займа на сумму 110 000 долларов США.

В обеспечение исполнения обязательств по договору Савочкин М.А. передал в залог принадлежащее ему имущество: оборудование для производства сухого льда Пеллетайзер СІР-5L.

По условиям договора ответчик получил от истца указанную денежную сумму в российских рублях по курсу ЦБ РФ наличными средствами. В соответствии с условиями договора заем выдан под 36% годовых, проценты за пользование суммой займа уплачиваются ежемесячно, срок возврата займа определен сторонами до 7 сентября 2017 г., в случае нарушения срока возврата долга и процентов заемщик обязался уплачивать пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, до дня ее возврата займодавцу.

Факт передачи денежных средств по этому договору займа подтвержден распиской от 7 сентября 2016 г.

25 января 2018 г. года между Савочкиным М.А. (заемщик) и Запиваловым В.М. (займодавец) заключен договор займа на сумму 19 650 долларов США, оформленный составлением долговой расписки, из которой следует, что в случае несвоевременного возврата долга ответчик обязан выплатить штраф в размере 20% от суммы невозврата с последующим начислением пени в размере 5% ежемесячно от суммы невозврата долга, срок возврата займа определен сторонами до 5 февраля 2018 г.

1 ноября 2019 г. ответчик дополнительно получил от истца 5 400 000 руб., о чем составлено дополнительное соглашение к названному выше договору займа от 10 сентября 2015 г.

По условиям дополнительного соглашения изменены положения пункта 1.3 договора займа от 10 сентября 2015 г., предусматривающие сроки возврата суммы займа. Сторонами определены следующие сроки возврата займа: 20% не позднее 10 сентября 2020 г., 20% не позднее 10 сентября 2021 г., 20% не позднее 10 сентября 2022 г., 20% не позднее 10 сентября 2023 г.

Также судом установлено, что 27 марта 2017 г. ответчик получил от истца 3 750 000 руб. В подтверждение заемных правоотношений составлена расписка. Срок возврата займа определен до 27 декабря 2017 г. Согласно расписке, в случае несвоевременного возврата долга заемщик обязан выплатить единовременный штраф в размере 20% от суммы невозврата долга с последующим начислением пени в размере 5% ежемесячно от суммы невозврата долга.

30 октября 2018 г. ответчик получил от истца сумму в размере 6 550 000 руб., о чем составлена расписка.

Срок возврата займа определен до 30 марта 2019 г. Ответчик обязан ежемесячно выплачивать проценты в размере 327 500 руб. Согласно расписке, в случае несвоевременного возврата долга заемщик обязан выплатить единовременный штраф в размере 20% от суммы невозврата долга с последующим начислением пени в размере 5% ежемесячно от суммы невозврата долга.

30 сентября 2019 г. в условия данного договора займа внесены изменения, определен срок возврата суммы займа до 28 февраля 2020 г.

9 сентября 2018 г. ответчик получил от истца сумму в размере 110 000 долларов США, о чем составлена расписка. Срок возврата займа определен до 9 сентября 2020 г. Ответчик обязан вернуть сумму займа путем уплаты ежемесячных платежей в размере 3 300 долларов США по курсу ЦБ РФ. Как следует из расписки от 9 сентября 2018 г., в случае несвоевременного возврата долга ответчик обязан выплатить единовременный штраф в размере 20% от суммы невозврата долга с последующим начисление пени в размере 3% ежемесячно от суммы невозврата долга.

Иск Запивалова В.М. обоснован ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договорам займа от 10 сентября 2015 г., 7 сентября 2016 г. и 25 января 2018 г., а также дополнительного соглашения от 1 ноября 2019 г. к договору займа от 10 сентября 2015 г.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции указал на ненадлежащее исполнение Савочкиным М.А. обязательств по договору займа от 10 сентября 2015 г. и дополнительному соглашению к нему от 1 ноября 2019 г., признав расчет задолженности соответствующим условиям договора и дополнительному соглашению к нему, в связи с чем взыскал задолженность по основному долгу, проценты и штрафные санкции, снизив их размер в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору займа от 7 сентября 2016 г., суд первой инстанции признал обоснованным требование Запивалова В.М. о взыскании с Савочкина М.А. неустойки по данному договору, расчет которой представлен истцом и ответчиком не опровергнут.

Кроме того, суд первой инстанции взыскал с ответчика пени и штраф по неисполненному им договору займа от 25 января 2018 г.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком заемных обязательств, суд первой инстанции, признал обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца об обращении взыскания на заложенную квартиру.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие задолженности по договору займа от 10 сентября 2015 г. и дополнительному соглашению к нему от 1 ноября 2019 г., которая погашена ответчиком 12 января 2018 г. и 29 января 2021 г. соответственно, в связи с чем основания для обращения взыскания на предмет залога в виде указанной выше квартиры отсутствуют. В подтверждение оплаты обязательств суд сослался на переводы денежных средств ответчиком истцу, в которых отсутствует назначение платежа и не конкретизирован договор займа по которому производилась оплата.

Отказывая во взыскании с ответчика пени и штрафа по договорам займа от 7 сентября 2016 г. и от 25 января 2018 г., суд апелляционной инстанции указал на исполнение обязательств по ним, поскольку соответствующие долговые расписки находятся у ответчика.

Суд апелляционной инстанции указал, что штраф и пени по указанным выше договорам займа от 7 сентября 2016 г. и от 25 января 2018 г. начислялись истцом с сентября 2017 года и с февраля, мая 2018 года, а в суд истец обратился 11 апреля 2022 г., т.е. с пропуском срока исковой давности, что исключает, по мнению суда, возможность удовлетворения иска в указанной части и по указанным основаниям.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого Кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

По настоящему делу установлено, что между Запиваловым В.М. и Савочкиным М.А. возникло несколько однородных обязательств из договоров займа, как с обеспечением так и без обеспечения, по которым срок исполнения обязательств по уплате процентов и возврата займа наступал в различное время.

Исполнение обязательств по договорам займа осуществлялось ответчиком безналичным перечислением денежных средств без указания, в счет исполнения каких обязательств производится оплата.

При этом между сторонами возник спор о достаточности уплаченных ответчиком денежных средств для надлежащего исполнения обязательств по отдельным договорам займа.

Согласно статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

В соответствии со статьей 319¹ Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения (пункт 1).

Если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, и среди таких обязательств имеются те, по которым кредитор имеет обеспечение, исполнение засчитывается в пользу обязательств, по которым кредитор не имеет обеспечения (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок

исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. Если сроки исполнения обязательств наступили одновременно, исполненное засчитывается пропорционально в погашение всех однородных требований (пункт 3).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317¹, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например, проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, к указанным в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга (пункт 37).

Правила статьи 319¹ Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к любым однородным обязательствам независимо от оснований их возникновения, в том числе к однородным обязательствам должника перед кредитором, возникшим как из разных договоров, так и из одного договора (пункт 39).

Положения пункта 2 статьи 319¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению в тех случаях, когда по всем однородным обязательствам срок исполнения наступил либо когда по всем однородным обязательствам срок исполнения не наступил.

Например, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств, срок исполнения по которым наступил, осуществлено исполнение, и среди таких обязательств имеются те, по которым кредитор имеет обеспечение, исполнение засчитывается в пользу обязательств, по которым кредитор не имеет обеспечения. При этом обязательство, за ненадлежащее исполнение которого предусмотрена только лишь неустойка, не считается обеспеченным в смысле пункта 2 статьи 319¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

Положения пункта 3 статьи 319¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению к тем случаям, когда имеются только обеспеченные либо только необеспеченные однородные обязательства с различными сроками исполнения. При этом из необеспеченных или из обеспеченных обязательств преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. Если сроки исполнения обеспеченных либо необеспеченных обязательств наступили одновременно, исполнение между ними распределяется пропорционально.

Вместе с тем, если среди однородных обязательств имеются те, по которым срок исполнения наступил, и те, срок исполнения по которым не наступил, исполненное в первую очередь распределяется между обязательствами, срок исполнения по которым наступил в соответствии с правилами, предусмотренными пунктами 2 и 3 статьи 319¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 40).

По смыслу пункта 3 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, и среди них имеются требования кредитора, по которым истек срок исковой давности, исполненное засчитывается в пользу требований, по которым срок исковой давности не истек, в порядке, установленном пунктами 2 и 3 статьи 319¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 41).

Таким образом, по настоящему делу суд апелляционной инстанции, рассматривая дело повторно по правилам суда первой инстанции с учетом особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, должен был определить очередность погашения обязательств по различным договорам исходя из условий этих договоров и перечисленных ответчиком денежных сумм.

Между тем, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска Запивалова В.М., суд апелляционной инстанции сослался лишь на неправильность расчета истца и на правильность расчета ответчика, не указав, на основании чего он пришел к таким выводам.

Кроме того, по договору от 10 сентября 2015 г. с дополнительным соглашением к нему суд апелляционной инстанции указал, что долг погашен платежами в 2018 году.

Однако при этом не дал оценки тому, что дополнительное соглашение об изменении срока возврата долга по этому договору стороны заключили в 2019 году, после того, как, по мнению суда апелляционной инстанции, долг был погашен.

Данное противоречие судом апелляционной инстанции не обсуждено.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

В производстве Раменского городского суда Московской области находилось дело по иску Савочкина М.А. к Запивалову В.М. о признании дополнительного соглашения от 1 ноября 2019 г. к договору займа от 10 сентября 2015 г. недействительным, поскольку, по мнению ответчика, оно

заключено к договору займа, срок действия которого на дату заключения прекращен в связи с его исполнением.

Отказывая в удовлетворении иска Савочкина М.А., суд посчитал, что договор займа от 10 сентября 2015 г. не исполнен и продолжает своё действие.

Указанное решение суда, вынесенное 3 мая 2023 г., признано законным и обоснованным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 сентября 2023 г. и вступило в законную силу.

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение приведенной нормы процессуального права оценки вывода суда по ранее рассмотренному делу не дал.

С учетом изложенного определение суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующим требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанные выше нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи