



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-80-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Захарова Сергея Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Аквафор» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Захарова Сергея Сергеевича на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 3 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей общества с ограниченной ответственностью «Аквафор» Паршонкова В.В., Масленникова В.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации



апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 3 апреля 2023 г. и дополнительным решением от 2 июня 2023 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2024 г., иск удовлетворен частично.

Суд взыскал с общества в пользу Захарова С.С. 708 718,58 руб., неустойку в размере 26 980 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф – 250 000 руб., расходы на оплату услуг специалиста и оценщика – 36 090 руб., почтовые расходы – 1 895,77 руб., расходы на оплату услуг представителя – 90 000 руб., банковскую комиссию – 2 553,58 руб. В удовлетворении иска в остальной части суд отказал.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г. постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем обжалуются указанные выше судебные постановления в части отказа в удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 апреля 2025 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 28 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Аквафор» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в ночь с 5 на 6 декабря 2015 г. вследствие разгерметизации кассеты фильтра «Аквафор Морион» затоплены квартира истца и нижерасположенные квартиры.

Согласно заключению ОАО «НИИсантехники» от 31 марта 2016 г., составленному по заказу истца, причины разрушения модуля связаны с недостаточностью толщины стенки и отсутствием ребер жесткости. С высокой вероятностью разрушению способствовали отступления в технологии, например, несоблюдение режимов переработки и использования материала вторичной переработки.

27 апреля 2016 г. между Захаровым С.С. и обществом заключено соглашение о возмещении вреда, в котором указано, что вследствие производственного брака в произведенном обществом товаре причинен вред имуществу потерпевшего, а также имуществу собственников квартир ■■■, ■■■ и ■■■.

Согласно пункту 2 данного соглашения общество обязалось возместить вред, причиненный потерпевшему в виде повреждения внутренней отделки и мебели в квартире ■■■, в размере 248 904,94 руб.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 19 августа 2016 г. с Захарова С.С. в пользу Цимбалисты Д.Л. в счет возмещения ущерба взыскано 362 412,65 руб., ООО «Аквафор» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

Решением того же суда от 5 апреля 2017 г. с Захарова С.С. в пользу Татиева А.Н. взыскано 346 305,93 руб., в удовлетворении требований к ПАО СК «Росгосстрах» и ООО «Аквафор» отказано.

10 апреля 2017 г. Захаров С.С. направил обществу претензию о компенсации взысканного судом ущерба в течение 10 дней, ссылаясь на привлечение общества к участию в данных делах.

20 апреля 2017 г. общество направило Захарову С.С. по электронной почте запрос о представлении дополнительной информации и документов, а 23 апреля 2017 г. Захаров С.С. выслал обществу решения по делам и расчет требований.

Полагая, что ущерб должна компенсировать страховая компания, поскольку риск ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, ею застрахован, общество оставило претензию без удовлетворения.

Удовлетворяя иски о возмещении убытков, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства, пришел к выводу, что причина разрушения корпуса фильтра «Аквафор» связана с производственным браком.

Размер взыскиваемого штрафа суд уменьшил на основании заявления общества и статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд указал, что обязанность по их уплате возникает со дня вступления в силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником (пункты 37, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов в части взыскания с общества штрафа, а также в части отказа в удовлетворении требования Захарова С.С. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Так, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» штраф имеет целью побудить изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) к добровольному, внесудебному удовлетворению законных требований потребителя.

Как разъяснено в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Однако судами не приведены какие-либо мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемого штрафа более чем в три раза, а ООО «Аквафор» не представлено доказательств несоразмерности штрафа.

При этом судами не дано оценки тому, что общество в течение длительного времени, с 2017 года, несмотря на заключенное в 2016 году соглашение, отказывалось в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя, которое суд признал законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные данной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно подпункту 4 статьи 1103 названного кодекса, поскольку иное не установлено названным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные данной главой, подлежат применению также к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В силу статьи 1107 этого же кодекса лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1).

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2).

С учетом изложенного в силу положений статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица, если иное не установлено указанным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Учитывая установленное статьей 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с требованиями о возмещении вреда, требования истца подчиняются правилам, установленным параграфами 1 и 3 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем возможно субсидиарное применение норм о неосновательном обогащении к требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков, поскольку неудовлетворение обществом законного требования истца о компенсации выплаченного им по вине ответчика возмещения в данном случае привело к обогащению ответчика.

При этом, возместив ущерб, причиненный по вине общества, истец понес убытки вследствие обесценивания денег и невозможности ими распоряжаться.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм права в части немотивированного снижения размера штрафа и отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6<sup>1</sup> этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г. в части взыскания с общества в пользу Захарова С.С. штрафа, а также в части отказа в удовлетворении требования Захарова С.С. о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами, дело в данной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г. в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Аквафор» в пользу Захарова Сергея Сергеевича штрафа, а также в части отказа в удовлетворении требования Захарова Сергея Сергеевича о взыскании с общества с

ограниченной ответственностью «Аквафор» процентов за пользование чужими денежными средствами отменить, направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи