



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-УД25-7-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.
при секретаре Стрелковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденного Бухтоярова А.М., адвоката Исаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и дополнения к ней осужденного Бухтоярова А.М. на приговор Новгородского областного суда от 10 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 года.

По приговору Новгородского областного суда от 10 июня 2024 года

Бухтояров Александр Михайлович,

несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей;
- по ч.2 ст. 228.3 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Бухтоярова А.М. и адвоката Исаева Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Бухтояров А.М. осужден за незаконное производство в составе организованной группы наркотических средств, в особо крупном размере, а также за незаконное приобретение и хранение прекурсоров наркотических средств, в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории Новгородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Бухтояров А.М. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и утверждает, что нижестоящими судами были необоснованно отвергнуты доводы защиты о необходимости квалификации его действий по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 228 УК РФ как незаконное изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, совершенные в особо крупном размере. Полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии умысла на серийное производство наркотических средств, противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам. По мнению осужденного, деятельность по обустройству помещения и создания прикрытия незаконной деятельности в виде фермерского хозяйства не свидетельствует о наличии умысла на серийное производство наркотических средств, так как у него отсутствовали специальные знания для осуществления такого рода деятельности, которая происходила под руководством «кураторов». Приобретение реагентов в большом количестве, также не свидетельствует об умысле на серийное производство наркотических средств. Настаивает на том, что после изготовления первой партии наркотических средств намеревался добровольно

свое участие прекратить, о чем говорил в судебных заседаниях, однако эти доводы судами были необоснованно проигнорированы. Фиксация в тетради технологического процесса изготовления осуществлялась лишь для повторного процесса с оставшейся частью уже предоставленных реагентов, а не для будущих действий с новой партией реагентов. Не соответствует фактическим обстоятельствам и вывод суда о производстве двух партий наркотических средств, которые находились в различном состоянии готовности. В заключении экспертов отсутствуют выводы о готовности изъятых веществ к потреблению и указанный вопрос перед экспертами не ставился. Судами первой и апелляционной инстанций необоснованно отвергнуты доводы о том, что осуществляемая незаконная деятельность была обусловлена поступавшими угрозами от неустановленных лиц его жизни и жизни родственников. Оспаривает принятое решение о конфискации объектов недвижимости и утверждает, что в тех помещениях, которые конфискованы, наркотические средства не изготавливались, правовых оснований для конфискации не имелось. Решение о назначении штрафа в размере 100 000 рублей принято, по мнению Бухтоярова А.М., без учета его имущественного положения и имущественного положения членов семьи. Полагает, что назначенное наказание является несправедливым, чрезмерно суровым, судом не в полной мере учтены данные о его личности, помощь следствию и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить назначенное наказание в виде лишения свободы, а также исключить дополнительное наказание в виде штрафа.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Талызина Е.Н. указывает на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе и дополнениях к ней доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Бухтоярова А.М. - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Выводы суда о совершении Бухтояровым А.М. указанных выше преступлений являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в

судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Утверждение осужденного об отсутствии умысла на производство наркотических средств в целях сбыта является несостоятельным и опровергается не только количеством обнаруженного готового продукта, но и цикличностью технологического процесса по производству наркотических средств, синтез которых осуществлялся в специально обустроенном для этой цели помещении, использованием химических реактивов, специального лабораторного оборудования и средств защиты.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правильно оценил масштабность преступной деятельности осужденного, в составе организованной группы, осуществляемой под прикрытием ведения фермерского хозяйства, и пришел к обоснованному выводу о наличии в ней признаков, характерных для серийного производства наркотических средств.

Все экспертные исследования по данному уголовному делу проведены в государственных судебно - экспертных учреждениях, проведены экспертами, имеющими соответствующую квалификацию и длительный стаж работы по специальности, с использованием соответствующих методик, ссылки на которые изложены в заключениях. Содержащиеся в заключениях выводы, базирующиеся на результатах проведенных исследований, подробно аргументированы и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Вопреки доводам кассационной жалобы, оснований для выяснения экспертным путем вопроса, связанного с возможностью использования для немедицинского потребления изъятых из оборудованной лаборатории смеси и жидкости не имелось, поскольку в их составе, как следует из экспертных заключений, содержались наркотические средства, являющиеся производными наркотическому средству N - метилэфедрон.

Ссылка в приговоре на изготовление двух партий наркотических средств, находящихся в разной степени готовности, является законной, обоснованной и соответствует фактическим обстоятельствам совершенных преступлений.

Суд первой инстанции обоснованно отверг утверждения о совершении осужденным преступлений под воздействием угроз от неустановленного члена организованной группы и принятое решение в приговоре подробно мотивировал.

Действия Бухтоярова А.М. по ч.5 ст. 228.1, ч.2 ст. 228.3 УК РФ квалифицированы правильно. Наличие квалифицирующего признака – совершение преступления в составе организованной группы, при производстве наркотических средств, в приговоре подробно мотивировано.

Оснований для переквалификации действий Бухтоярова А.М. на ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 228 УК РФ, о чем просит осужденный в своей кассационной жалобе, не имеется.

Уголовное дело рассмотрено судом с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон.

Наказание осужденному Бухтоярову А.М. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех, на которые Бухтояров А.М. ссылается в своей кассационной жалобе.

Дополнительное наказание в виде штрафа назначено законно и обоснованно, в пределах санкции ч.5 ст. 228.1 УК РФ.

В соответствии с п.«г» ч.1 ст. 104 УК РФ орудия, оборудование и иные средства совершения преступлений подлежат конфискации.

Решение о конфискации принадлежащего Бухтоярову А.М. недвижимого имущества, которое использовалось для организации на территории домовладения и в расположенных на территории помещениях лаборатории по производству наркотических средств, принято судом на законных основаниях.

Апелляционное определение является обоснованным и соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Новгородского областного суда от 10 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 года в отношении Бухтоярова Александра Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи