



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-748

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 октября 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Нефедова О.Н.  
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Королева Сергея Николаевича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Приморского края от 27 марта 2025 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г.,

### установил:

решением квалификационной коллегии судей Приморского края от 27 марта 2025 г. прекращена с указанной даты отставка народного судьи Находкинского городского народного суда Приморского края Королева С.Н. в связи с осуществлением им в нарушение требований об ограничениях и запретах, предъявляемых к судье пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), адвокатской деятельности.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г. указанное решение квалификационной коллегии судей Приморского края оставлено без изменения.

Королев С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанных решений, ссылаясь на то, что с 1 декабря 1992 г. является судьей в отставке, с этой же даты принят в Приморскую краевую коллегию адвокатов. На указанную дату действовавшая редакция Закона о статусе судей позволяла ему заниматься адвокатской деятельностью, так как ограничения и запреты на занятие пребывающими в отставке судьями определенными видами деятельности были

введены после прекращения им деятельности в должности судьи. На заседании квалификационной коллегией судей Приморского края (далее также – Коллегия, ККС Приморского края) до ее членов была доведена неполная информация о причинах его заявления об отложении заседания Коллегии и недостоверная информация о сроках получения им статуса адвоката, в связи с чем вопрос о прекращении отставки рассматривался исходя из предоставленной информации о получении статуса адвоката с 20 декабря 2001 г. в г. Санкт-Петербурге. Несмотря на представленные им копии удостоверения адвоката Приморского края и трудовой книжки с записью о работе в Приморской краевой коллегии адвокатов, данные противоречия не устранены и Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ). В связи с этим Королев С.Н. полагает процедуру вынесения оспариваемых решений нарушенной, поскольку они основаны на недостоверной информации.

ККС Приморского края и ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просили отказать в удовлетворении заявленного требования, пояснив, что оспариваемые решения являются законными и обоснованными, приняты в соответствии с действующим законодательством.

Королев С.Н., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через Находкинский городской суд Приморского края, поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Черемисинова А.В. просила отказать в удовлетворении административного иска по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Председатель ККС Приморского края Ундольская Ю.В., принимавшая участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через Приморский краевой суд, поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях, просила отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Выслушав административного истца и представителей административных ответчиков, исследовав материалы дела и материалы, представленные ККС Приморского края и ВККС РФ, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Одновременно с этим на пребывающих в отставке судей распространяются запреты и ограничения, вытекающие из статуса судьи, в том числе запрет осуществления оплачиваемой деятельности, за исключением ее отдельных видов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20 декабря 2016 г. № 2706-О, такое регулирование, будучи основанным на особом статусе судьи, не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан – судей в отставке и как не согласующееся со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-О-О и 435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 499-О-О и 511-О-О).

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения им запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Пункт 3 статьи 3 приведенного выше закона запрещает судье заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5).

Исключения из этого правила приведены в пункте 4 статьи 3 названного закона, согласно которому судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника сенатора Российской Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Королев С.Н. решением девятой сессии двадцатого созыва Приморского краевого Совета народных депутатов от 14 июля 1989 г. избран народным судьей Уссурийского городского народного суда Приморского края.

Решением третьей сессии двадцать первого созыва Приморского краевого Совета народных депутатов от 7 февраля 1991 г. Королев С.Н. избран народным судьей Находкинского городского народного суда.

Решением ККС Приморского края от 27 ноября 1992 г. полномочия судьи Находкинского городского суда Приморского края Королева С.Н. прекращены с 1 декабря 1992 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Королев С.Н. занимается адвокатской деятельностью, что подтверждается внесенными о нем в Единый государственный реестр адвокатов сведениями (регистрационный номер [REDACTED], субъект Российской Федерации – г. Санкт-Петербург, номер удостоверения [REDACTED] статус действующий); ответом Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга от 17 февраля 2025 г. № 253, согласно которому на основании решения Президиума Санкт-

Петербургской городской коллегии адвокатов от 20 декабря 2001 г. № 38 Королев С.Н. является адвокатом Санкт-Петербурга с 20 декабря 2001 г.

Факт занятия адвокатской деятельностью административным истцом не оспаривается.

Установив факт осуществления административным истцом деятельности, несовместимой со статусом судьи, ККС Приморского края пришла к правильному выводу о прекращении его отставки в связи с несоблюдением запретов, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Утверждение административного истца о том, что заниматься адвокатской деятельностью он начал с 1 декабря 1992 г. в Приморской краевой коллегии адвокатов, а также о том, что на дату его отставки Закон о статусе судей не содержал прямого запрета для судей в отставке на занятие адвокатской деятельностью, установленного Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции», правового значения не имеет, поскольку пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей в первоначальной редакции содержал запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой деятельностью, а пункт 4 этой же статьи – исчерпывающий перечень случаев, когда судья в отставке вправе был выполнять оплачиваемую деятельность, в который адвокатская деятельность не входила.

Доводы административного истца о том, что на заседании ККС Приморского края до ее членов не была доведена достоверная информация о причинах его заявления об отложении заседания Коллегии и о сроках получения им статуса адвоката, подлежат отклонению.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2). О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 20–21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», квалификационная коллегия судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо лицо, участвующее в деле, просило рассмотреть вопрос в его отсутствие. При решении вопроса об уважительности причины неявки судьи в заседание квалификационной коллегии судей следует исходить из оценки всей совокупности имеющихся сведений о причинах отсутствия судьи.

Материалами ККС Приморского края установлено, что Королев С.Н. о дате, времени и месте проведения заседания ККС Приморского края, назначенного на 27 марта 2025 г. на 12 часов 00 минут, извещен 5 марта 2023 г. по телефону, о чем помощником председателя Коллегии составлена телефонограмма, 6 марта 2025 г. по почте и электронной почте Королеву С.Н. направлено письменное извещение вместе с копией представления Совета судей Приморского края на 4 страницах. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 69099106259736 по почте извещение вручено Королеву С.Н. 10 марта 2025 г.

24 марта 2025 г. от Королева С.Н. поступило обращение об отложении заседания ККС Приморского края, назначенного на 27 марта 2025 г. В качестве оснований для отложения заседания им указаны прилет в г. Владивосток в день заседания Коллегии (согласно маршрутной квитанции – в 7 часов 35 минут), необходимость ознакомления с материалами проверки для подготовки своих возражений, несогласие с ответом Адвокатской палаты Приморского края о том, что он не получал статус адвоката Приморского края, выплата выходного пособия. К обращению приложены маршрутная квитанция электронного билета Москва – Владивосток, копия удостоверения адвоката Приморской краевой коллегии адвокатов, заявление о выплате выходного пособия.

25 марта 2025 г. Коллегией по электронной почте Королеву С.Н. направлены материалы производства по представлению совета судей Приморского края для ознакомления и подготовки возражений.

Из информации о рейсе по маршруту Москва – Владивосток, полученной ККС Приморского края 27 марта 2025 г., следует что самолет, на котором Королев С.Н. прибыл в г. Владивосток в этот день, приземлился в 7 часов 25 минут.

Какие-либо иные документы от Королева С.Н., свидетельствующие о невозможности его явки на заседание Коллегии, в ККС Приморского края не поступали.

Из протокола заседания Коллегии от 27 марта 2025 г. следует, что председателем Коллегии до ее членов доведена информация об извещении Королева С.Н. о времени и месте проведения этого заседания, оглашено его письменное ходатайство об отложении заседания, в котором в качестве

уважительной причины неявки указано прибытие в г. Владивосток в день заседания, изучены документы, подтверждающие указанные обстоятельства, в том числе свидетельствующие о дате и времени прибытия авиарейса в г. Владивосток, после чего поставлен на голосование вопрос об отложении рассмотрения представления совета судей Приморского края о прекращении отставки судьи Королева С.Н., по результатам которого в удовлетворении ходатайства отказано.

Из изложенного следует, что до начала рассмотрения по существу представления совета судей Приморского края Коллегией установлены обстоятельства надлежащего извещения Королева С.Н. о времени и месте проведения заседания, об ознакомлении его с имеющимися материалами и о причинах неявки, которые правомерно признаны неуважительными.

Принимая во внимание, что Королев С.Н. надлежащим образом был извещен о времени и месте проведения заседания, своевременно ознакомлен с имеющимися в отношении его материалами, в связи с чем имел возможность представить письменные возражения, а также явиться на заседание Коллегии, отказ в удовлетворении ходатайства об отложении заседания является обоснованным.

Не нашли своего подтверждения и доводы административного истца о том, что члены Коллегии не были ознакомлены с его утверждением об осуществлении им адвокатской деятельности с даты ухода в отставку и с представленным им удостоверением адвоката Приморского края.

Из протокола заседания Коллегии усматривается, что при рассмотрении представления совета судей Приморского края по существу исследованы все имеющиеся материалы, в том числе удостоверение Королева С.Н. о членстве в Приморской коллегии адвокатов, выданное 16 июля 1996 г. № 46.

Помимо этого, заместитель председателя совета судей Приморского края в своем выступлении высказался относительно установленных для судей запретов, действовавших на дату ухода Королева С.Н. в отставку, что также отражено в протоколе заседания Коллегии.

Имеющиеся расхождения в представленных документах об осуществлении Королевым С.Н. адвокатской деятельности с декабря 1992 г. не имели правового значения для принятия Коллегией правильного по своей сути решения, поскольку как на дату отставки административного истца, так и в настоящее время законодательством не предусматривается возможность занятия судьей в отставке адвокатской деятельностью.

Решение о прекращении отставки судьи Королева С.Н. принято ККС Приморского края в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права.

В силу статьи 23 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей. Решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух

третьей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1).

За прекращение отставки судьи Королева С.Н. по результатам тайного голосования проголосовали 14 из 14 присутствовавших на заседании ККС Приморского края ее членов, что подтверждается исследованными судом протоколом заседания ККС Приморского края от 27 марта 2025 г. и бюллетенями для голосования. Оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решение ВККС РФ принято в правомочном составе, по результатам голосования за отказ в удовлетворении жалобы Королева С.Н. проголосовали 23 члена ВККС РФ, за удовлетворение – 2 члена ВККС РФ, присутствовавших на заседании, что подтверждено исследованным судом протоколом заседания ВККС РФ от 16 июля 2025 г. Оснований для отмены данного решения также не имеется.

Нарушений процедуры принятия решения ВККС РФ судом не установлено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Королева Сергея Николаевича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Приморского края от 27 марта 2025 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2025 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н./Нефедов