



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-278

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 октября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Шамова А.В.
Иванове В.Н.
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по коллективному административному исковому заявлению Доценко Максима Валерьевича и других о признании частично недействующим пункта 3 изменений, которые вносятся в Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2024 г. № 634,

по апелляционной жалобе Доценко М.В. в интересах группы лиц на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2025 г. по делу № АКПИ25-147, которым в удовлетворении коллективного административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Доценко М.В., поддержавшего апелляционную жалобу, возражения относительно доводов апелляционной жалобы

представителей Правительства Российской Федерации Гайдук А.В. и Степанова О.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 29 мая 2004 г. № 257 (далее также – Постановление № 257) утвердило Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, которое постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2009 г. № 663 переименовано в Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (далее также – Положение).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2024 г. № 634 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257», размещенным на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 23 мая 2024 г. и опубликованным в Собрании законодательства Российской Федерации 27 мая 2024 г., № 22, утверждены изменения, которые вносятся в Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (далее – Изменения).

Согласно Изменениям пункт 11 Положения изложен в новой редакции (пункт 1), Положение дополнено новым разделом – «Порядок выбора уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом» (пункт 2) и приложением № 3 (пункт 3).

Приложение № 3 к Положению содержит правила расчета баллов арбитражных управляющих и баллов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в целях выбора федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 Правил расчет баллов арбитражного управляющего, отражающих его результативность (далее – баллы результативности арбитражного управляющего), в целях выбора федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об

уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом осуществляется уполномоченным органом ежеквартально за 12 кварталов, предшествующих кварталу, в котором осуществляется расчет, на основе сведений, включенных в регистр арбитражных управляющих, предусмотренный пунктом 24 Положения.

Расчет баллов результативности арбитражного управляющего осуществляется отдельно за процедуры финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина (пункт 2 Правил).

Пункт 3 Правил закрепляет, что количество баллов за каждую процедуру финансового оздоровления или реструктуризации долгов гражданина, которое является основанием для расчета баллов результативности арбитражного управляющего, составляет: а) в случае утверждения арбитражным судом плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, плана реструктуризации долгов гражданина – 30 баллов для арбитражного управляющего, действовавшего до даты утверждения соответствующего плана; б) в случае завершения соответствующей процедуры в связи с успешным исполнением соответствующего плана и восстановлением платежеспособности должника – 70 баллов для арбитражного управляющего, действовавшего в период после утверждения соответствующего плана.

Количество баллов за каждую процедуру внешнего управления, которое является основанием для расчета баллов результативности арбитражного управляющего, составляет: а) в случае утверждения арбитражным судом плана внешнего управления – 60 баллов для арбитражного управляющего, действовавшего до даты утверждения такого плана; б) в случае завершения процедуры внешнего управления в связи с успешным исполнением плана внешнего управления и восстановлением платежеспособности должника – 140 баллов для арбитражного управляющего, действовавшего в период после утверждения соответствующего плана (пункт 4 Правил).

Пунктом 5 Правил установлено, что количество баллов за каждую отдельную процедуру финансового оздоровления, внешнего управления или реструктуризации долгов гражданина, рассчитанное согласно пунктам 3 и 4 Правил, изменяется в зависимости от соотношения суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов в такой процедуре, применяемой в деле о банкротстве, и среднего размера суммы таких требований во всех процедурах финансового оздоровления, внешнего управления или реструктуризации долгов гражданина, завершенных в расчетном периоде, путем умножения на: 3 – если указанное соотношение больше 10; 2,5 – если указанное соотношение больше 7 и не больше 10; 2 – если указанное соотношение больше 5 и не больше 7; 1,8 – если указанное соотношение больше 2 и не больше 5; 1,5 – если указанное соотношение больше 1,1 и не больше 2; 1 – если указанное соотношение больше 0,9 и

не больше 1,1; 0,5 – если указанное соотношение больше 0,5 и не больше 0,9; 0,25 – если указанное соотношение больше 0,1 и не больше 0,5; 0,1 – если указанное соотношение равно 0,1 и меньше.

Если процедура финансового оздоровления, внешнего управления или реструктуризации долгов гражданина окончилась иначе, чем предусмотрено подпунктом «б» пункта 3 или подпунктом «б» пункта 4 Правил, баллы за соответствующую процедуру начисляются по правилам определения баллов за процедуры конкурсного производства и реализации имущества гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 13 Правил (пункт 6 Правил).

Согласно пункту 7 Правил количество баллов за каждую процедуру конкурсного производства и реализации имущества гражданина, которое является основанием для расчета баллов результативности арбитражного управляющего, составляет 100 баллов.

В подпунктах «а» – «з» пункта 8 Правил приведены показатели, применяемые для определения количества баллов результативности арбитражного управляющего, присвоенных арбитражным управляющим за проведение процедур конкурсного производства или реализации имущества гражданина. К таким показателям отнесены: отношение денежных средств, направленных в каждой конкретной процедуре конкурсного производства или реализации имущества гражданина на погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов в составе требований первой – третьей очередей (за исключением погашения требований кредиторов путем предоставления отступного, уступки кредитору права требования о привлечении к субсидиарной ответственности, оставления залоговым кредитором предмета залога за собой), к общему размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов в составе таких очередей (ПП) (подпункт «а»); средний процент погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, по всем процедурам конкурсного производства или реализации имущества гражданина, завершенным в расчетном периоде (ПП_{ср}) (подпункт «б»); средний процент погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, по 10 процентам от всех процедур конкурсного производства или реализации имущества гражданина, которые в расчетном периоде характеризуются наибольшим процентом погашения (K_{90}^n) (верхний дециль) (подпункт «в»); средний процент погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, по 10 процентам от всех процедур конкурсного производства или реализации имущества гражданина, которые в расчетном периоде характеризуются наименьшим процентом погашения (K_{10}^n) (нижний дециль) (подпункт «г»); отношение цены реализации имущества в каждой конкретной процедуре конкурсного производства или реализации имущества гражданина (за исключением предоставления отступного, уступки кредитору права требования о привлечении к

субсидиарной ответственности, оставления залоговым кредитором предмета залога за собой) к сумме начальных цен реализации имущества должника, указанных во всех утвержденных предложениях о порядке продажи имущества должника (ПЦ) (подпункт «д»); средний процент повышения цены продажи имущества по всем процедурам конкурсного производства или реализации имущества гражданина, завершаемым в расчетном периоде ($ПЦ_{ср}$) (подпункт «е»); средний процент повышения цены продажи имущества должника по 10 процентам от всех процедур конкурсного производства или реализации имущества гражданина, которые в расчетном периоде характеризуются наибольшим процентом повышения цены продажи имущества (K_{90}^n) (верхний дециль) (подпункт «ж»); средний процент повышения цены продажи имущества должника по 10 процентам от всех процедур конкурсного производства или реализации имущества гражданина, которые в расчетном периоде характеризуются наименьшим процентом повышения цены продажи имущества (K_{10}^n) (нижний дециль) (подпункт «з»).

Кроме того, подпункты «б» – «г», «е» – «з» пункта 8 Правил содержат формулы и порядок расчета, по которым определяются показатели.

Пунктом 9 Правил установлено, что расчет количества баллов за погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ($КБ_n$), в конкретной процедуре конкурсного производства или реализации имущества гражданина осуществляется с учетом 70 процентов количества баллов, предусмотренного пунктом 7 Правил, $КБ_n$ равно 0, если ПП меньше или равен K_{10}^n , а в случаях, если ПП равен или превышает $ПП_{ср}$, если ПП меньше $ПП_{ср}$, но больше K_{10}^n , $КБ_n$ определяется по формулам, приведенным в подпунктах «а», «б» данного пункта.

В соответствии с пунктом 10 Правил расчет количества баллов результативности за повышение цены продажи имущества должника ($КБ_ц$) в конкретной процедуре конкурсного производства или реализации имущества гражданина осуществляется с учетом 30 процентов количества баллов, предусмотренного пунктом 7 Правил, $КБ_ц$ равно 0, если ПЦ меньше или равен K_{10}^n , а в случаях, если ПЦ равен или превышает $ПЦ_{ср}$, если ПЦ меньше $ПЦ_{ср}$, но больше K_{10}^n , $КБ_ц$ определяется по формулам, приведенным в подпунктах «а», «б» этого пункта.

$КБ_n$ изменяется в зависимости от соотношения суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов в составе требований первой – третьей очередей в конкретной процедуре конкурсного производства или реализации имущества гражданина, и среднего размера суммы таких требований во всех процедурах конкурсного производства или реализации имущества гражданина, завершаемых в расчетном периоде, путем умножения на: 3 – если указанное соотношение больше 10; 2,5 – если указанное соотношение больше 7 и не больше 10; 2 – если указанное соотношение

больше 5 и не больше 7; 1,8 – если указанное соотношение больше 2 и не больше 5; 1,5 – если указанное соотношение больше 1,1 и не больше 2; 1 – если указанное соотношение больше 0,9 и не больше 1,1; 0,5 – если указанное соотношение больше 0,5 и не больше 0,9; 0,25 – если указанное соотношение больше 0,1 и не больше 0,5; 0,1 – если указанное соотношение равно 0,1 и меньше (пункт 11 Правил).

Исходя из пункта 12 Правил КБ_ц изменяется в зависимости от соотношения суммы цены, по которой имущество было реализовано в ходе торгов в конкретной процедуре конкурсного производства или реализации имущества гражданина, и среднего размера суммы таких цен во всех процедурах конкурсного производства или реализации имущества гражданина, завершенных в расчетном периоде, путем умножения на: 3 – если указанное соотношение больше 10; 2,5 – если указанное соотношение больше 7 и не больше 10; 2 – если указанное соотношение больше 5 и не больше 7; 1,8 – если указанное соотношение больше 2 и не больше 5; 1,5 – если указанное соотношение больше 1,1 и не больше 2; 1 – если указанное соотношение больше 0,9 и не больше 1,1; 0,5 – если указанное соотношение больше 0,5 и не больше 0,9; 0,25 – если указанное соотношение больше 0,1 и не больше 0,5; 0,1 – если указанное соотношение равно 0,1 и меньше.

Пункт 13 Правил закрепляет, что количество баллов в зависимости от срока проведения конкретной процедуры конкурсного производства или реализации имущества гражданина (КБ_с) определяется следующим образом: а) если процедура конкурсного производства или реализации имущества гражданина завершена более чем за 18 календарных месяцев, КБ_с равно 0; б) если процедура конкурсного производства или реализации имущества гражданина завершена за 18 календарных месяцев и менее, но не менее чем за 6 месяцев, КБ_с равно 10; в) если процедура конкурсного производства или реализации имущества гражданина завершена за 6 месяцев и менее, КБ_с равно 15.

Общее количество баллов результативности арбитражного управляющего определяется путем суммирования баллов, начисленных ему за все процедуры финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина (пункт 16 Правил).

Пунктом 17 Правил предусмотрено, что общее количество баллов результативности арбитражного управляющего, рассчитанное в соответствии с пунктом 16 Правил, уменьшается (абзац первый): на 5 процентов от среднего балла результативности арбитражных управляющих всех арбитражных управляющих в предыдущем расчетном периоде за каждый случай признания действий арбитражного управляющего незаконными, но не менее одного балла (абзац второй); на 10 процентов от среднего балла результативности арбитражных управляющих всех арбитражных управляющих в предыдущем расчетном периоде за каждый случай привлечения к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве в виде штрафа,

но не менее одного балла (абзац третий); на 25 процентов от среднего балла результативности арбитражных управляющих всех арбитражных управляющих в предыдущем расчетном периоде за каждый случай привлечения к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве в виде дисквалификации, но не менее одного балла (абзац четвертый); на 50 процентов от среднего балла результативности арбитражных управляющих всех арбитражных управляющих в предыдущем расчетном периоде за каждый случай взыскания с арбитражного управляющего убытков в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве либо привлечения к уголовной ответственности в сфере экономики, но не менее одного балла (абзац пятый).

Согласно пункту 21 Правил расчет баллов результативности арбитражного управляющего, предусмотренный Правилами, осуществляется отдельно: для процедур финансового оздоровления и внешнего управления, регулируемых главами V и VI Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); для процедуры конкурсного производства, регулируемой главой VII и параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве; для процедур реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина, регулируемых параграфами 1¹ и 4 главы X Закона о банкротстве; для процедур финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина каждой категории должников, особенности банкротства которых предусмотрены главой IX, параграфами 2 и 3 главы X и параграфами 2 и 3 главы XI Закона о банкротстве. Показатели, необходимые для расчета баллов результативности арбитражного управляющего, определяются для каждой категории должников отдельно исходя из результатов завершившихся процедур, применяемых в деле о банкротстве соответствующей категории должников. При этом, если в расчетном периоде процедур, применяемых в деле о банкротстве соответствующей категории должников, меньше 30, расчет осуществляется без учета положений данного пункта.

Доценко М.В. и другие граждане (более 20 человек), являющиеся арбитражными управляющими, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с коллективным административным иском заявлением, из содержания которого следует, что они фактически просили признать недействующими подпункт «б» пункта 3, пункты 4–6, 8–12, подпункты «б», «в» пункта 13, абзацы третий и пятый пункта 17 Правил. В административном иске указано, что оспариваемые нормы противоречат пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 20⁴, 34, 35, 61¹⁵, пункту 2 статьи 75, статьям 76–78, пункту 6 статьи 110, статье 126, абзацу четвертому пункта 2 статьи 129, пункту 1 статьи 149, статьям 170, 189⁵⁹, 192, 198, 201², 213¹, пункту 1 статьи 213¹², пункту 2 статьи 213²⁸, статье 223¹ Закона о банкротстве, пунктам 1, 5, 8 статьи 4, статьям 14⁸, 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите

конкуренции), части 1 статьи 113, пункту 10 части 2 статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частям второй – четвертой статьи 3, статье 16 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, частям 1 и 2 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не согласуются с разъяснениями, содержащимися в абзаце седьмом пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2023 г.

Административные истцы ссылались на то, что оценка деятельности арбитражных управляющих (объем их прав для доступа к процедурам банкротства с участием уполномоченного органа) фактически ставится в непосредственную зависимость от действий третьих лиц, в том числе от: фактического имущественного положения должника к моменту введения процедуры банкротства; объективных возможностей восстановления платежеспособности должника; наличия или отсутствия желания должника восстанавливать платежеспособность, действий кредиторов и иных участников дела о банкротстве, положительно или отрицательно влияющих на деятельность должника; фактического (реального) объема долговой нагрузки должника; искусственно созданного объема долговой нагрузки должника; количества совершенных должником сделок, которые могут быть оспорены, и результатов рассмотрения данных вопросов судом; совершения либо несовершения контролирующими должника лицами действий, влекущих субсидиарную ответственность, и результатов рассмотрения данных вопросов судом; действий арбитражного суда, активности либо пассивности участников процесса по делу о банкротстве, действий иных лиц (например, правоохранительных органов в случае наложения ареста на имущество должника), конъюнктуры рынка. Между тем статья 20⁴ Закона о банкротстве предполагает ответственность лишь за: неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей; нарушение условий членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих; применение в отношении арбитражного управляющего дисквалификации; причинение убытков. Такой подход противоречит положениям Закона о защите конкуренции, которые запрещают иные формы недобросовестной конкуренции, а также содержат запрет федеральным органам исполнительной власти создавать дискриминационные условия доступа на товарный рынок.

Как указано в коллективном административном иске, арбитражным управляющим могут быть поставлены в вину претензии уголовно-правового или административно-правового характера, по которым истек срок действия судимости либо привлечения к административной ответственности, в связи с

чем количество доступных им баллов может быть уменьшено без ограничения срока действия такого уменьшения.

Правительство Российской Федерации заявленное требование не признало, считая, что Изменения приняты в пределах его полномочий, в оспариваемой части соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов административных истцов.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2025 г. в удовлетворении коллективного административного искового заявления отказано.

Доценко М.В., которому поручено ведение административного дела в интересах группы лиц, подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить данное решение в части отказа в признании недействующими подпунктов «д» – «з» пункта 8, пунктов 10, 12 Правил и принять в этой части новое решение о признании их недействующими. Ходатайствует о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о соответствии оспариваемых норм общеправовому принципу запрета объективного вменения как отступления от вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов правового государства, юридического равенства и справедливости.

Административные истцы выражают несогласие с выводами суда первой инстанции о том, что: оспариваемое правовое регулирование не создает препятствий для осуществления арбитражным управляющим его профессиональной деятельности, не устанавливает дополнительных обязанностей и запретов; в пункте 10 Правил приведен расчет количества баллов результативности за повышение цены продажи имущества в конкретной процедуре конкурсного производства или реализации имущества гражданина и данная норма в полной мере соответствует Закону о банкротстве; одной из ключевых задач конкурсного управляющего является реализация имущества должника по наиболее высокой цене. Ссылаются на то, что возможность или невозможность продажи имущества обусловлена исключительно конъюнктурой рынка, между тем суд уклонился от исследования влияния на результат продажи имущества конъюнктуры рынка, деятельности оценщика, решений собрания или комитета кредиторов; оценка деятельности арбитражных управляющих, специализирующихся на банкротствах компаний, и арбитражных управляющих, специализирующихся на банкротствах граждан, осуществляется по одним и тем же критериям, что приводит к дискриминации арбитражных управляющих, специализирующихся на банкротствах компаний.

В возражениях на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации, не соглашаясь с ее доводами, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая административным истцам в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пункта 3 Изменений частично недействующим отсутствует.

Положение, как следует из его пункта 1, определяет порядок предъявления и объединения требований по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней, а также в государственные внебюджетные фонды и требований по денежным обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и разработано в целях обеспечения: а) подачи федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, заявления о признании должника банкротом; б) объединения и представления требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам; в) координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве; г) учета мнения исполнительных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при определении позиции федеральных органов исполнительной власти как кредиторов по обязательным платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Закон о банкротстве, устанавливающий в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирующий порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, в пункте 1 статьи 29 наделяет Правительство Российской Федерации в целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства полномочиями по: установлению порядка подачи уполномоченным органом по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, заявлений о признании должника банкротом; установлению порядка объединения и представления в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по

денежным обязательствам; осуществлению координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и представителей государственных внебюджетных фондов как кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам.

Вывод суда первой инстанции о наличии у Правительства Российской Федерации компетенции по принятию Положения и внесению в него Изменений согласуется с пунктом 1 статьи 29 Закона о банкротстве (в первоначальной и действующей с 31 декабря 2008 г. редакциях), со статьей 23 ранее действовавшего Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьей 5 действующего с 6 ноября 2020 г. одноименного Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ. Несоблюдения требований к процедуре принятия, правилам введения в действие Изменений не установлено. Данные обстоятельства также подтверждаются вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2025 г. № АКПИ24-1111.

Арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (абзац двадцать четвертый статьи 2, пункт 1 статьи 20 данного закона). Временным управляющим является арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения наблюдения в соответствии с Законом о банкротстве, под которым понимается процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов (абзацы тринадцатый, двадцать пятый статьи 2 названного закона).

Под уполномоченными органами Закон о банкротстве понимает федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (абзац девятый статьи 2).

Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, в силу пункта 2 Постановления № 257,

пункта 1, подпункта 5.11 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506, является Федеральная налоговая служба.

Исходя из содержания пунктов 1, 2, абзаца девятого пункта 3 статьи 41 Закона о банкротстве на уполномоченном органе лежит обязанность указать в заявлении о признании должника банкротом в части задолженности по денежным обязательствам, которое подается в арбитражный суд в письменной форме, кандидатуру временного управляющего (фамилию, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является) или наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий.

Арбитражный суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в признанном обоснованным заявлении о признании должника банкротом, либо временного управляющего или финансового управляющего, кандидатуры которых представлены саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении (абзац первый пункта 9 статьи 42 Закона о банкротстве).

Как правомерно отмечено в обжалуемом решении, законодатель, делегировав Правительству Российской Федерации право устанавливать порядок подачи уполномоченным органом по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, заявлений о признании должника банкротом, включающий выбор уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего, не определил при этом критерии такого выбора, тем самым передал соответствующие полномочия административному ответчику.

Введение рейтинговой системы арбитражных управляющих, основанной на баллах, отражающих результативность арбитражного управляющего, направлено на систематизацию информации о деятельности арбитражных управляющих и оценку ее эффективности с точки зрения целей уполномоченного органа как заявителя по делу о банкротстве, что позволяет уполномоченному органу максимально эффективно реализовать свое право на выбор кандидатуры арбитражного управляющего.

Проанализировав абзацы четырнадцатый, пятнадцатый, семнадцатый статьи 2, статью 27, пункт 2 статьи 80, пункты 2–4 статьи 83, пункт 3 статьи 87, пункт 1 статьи 96, статьи 99, 117, 119, абзац третий пункта 4 статьи 213⁶, пункты 1, 7, 8 статьи 213⁹ Закона о банкротстве, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что подпункт «б» пункта 3, пункты 4–6 Правил, определяющие количество баллов за каждую процедуру финансового оздоровления или реструктуризации долгов гражданина, за каждую процедуру внешнего управления, корреспондируют названному закону, который предусматривает, что участие арбитражного управляющего в процедурах финансового оздоровления, внешнего управления, реструктуризации долгов

гражданина в качестве административного управляющего, внешнего управляющего и финансового управляющего соответственно является обязательным, наделяет существенным объемом правомочий административного управляющего, внешнего управляющего и финансового управляющего в указанных процедурах и возлагает на них обязанности по реализации предусмотренных этим законом мероприятий, в том числе по результатам проведения соответствующей процедуры представлять отчет (заключение) собранию кредиторов, арбитражному суду.

Сопоставив содержание пунктов 8–12, подпунктов «б», «в» пункта 13 Правил, которые определяют порядок начисления баллов за проведение процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина, с положениями Закона о банкротстве (абзацы шестнадцатый и восемнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, пункт 1 статьи 127, статьи 129, 139, пункт 2 статьи 213²⁴), суд правомерно исходил из того, что оспариваемые нормы не противоречат названному закону.

В апелляционной жалобе административные истцы ссылаются на то, что подпункты «д» – «з» пункта 8, пункты 10, 12 Правил, устанавливающие критерии результативности арбитражного управляющего в зависимости от цены реализации (продажи) имущества должника, являются незаконными. Однако анализ положений Закона о банкротстве, подлежащих применению в рассматриваемом административном деле, не дает оснований для такого вывода.

Перечень конкретных мер в каждой отдельно взятой процедуре является индивидуальным, вместе с тем все из них подчинены общей цели – наиболее полному удовлетворению требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Показатель, характеризующий погашение таких требований, выступает индикатором эффективности реализации совокупности мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, в рамках данных процедур.

Реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве направлена на наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности.

При этом на конкурсном управляющем лежит обязанность по подготовке предложений о порядке продажи имущества должника, а порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Для достижения цели реализации имущества должника по наиболее высокой цене конкурсным управляющим должен быть реализован комплекс мер по формированию оптимальных лотов, привлечению потенциальных покупателей (с учетом специфики имущества, подлежащего реализации), предоставлению исчерпывающей информации об имуществе потенциальным

покупателям, организации торгов и т. д. Эффективность реализации таких мероприятий во многом определяет результат торгов.

С учетом изложенного суд обоснованно отверг, как несостоятельные, доводы административных истцов, воспроизведенные и в апелляционной жалобе, о том, что возможность продажи зависит исключительно от конъюнктуры рынка и рыночной стоимости имущества должника, определенной оценщиком.

Основания полагать, что активное участие в формировании оптимальных лотов, принятие необходимых мер для привлечения потенциальных покупателей (с учетом специфики имущества, подлежащего реализации), раскрытие информации об имуществе перед потенциальными покупателями, надлежащая организация торгов не оказывают существенного влияния на конечную результативность торгов, отсутствуют.

Как верно указано в обжалуемом решении, выбор кандидатуры арбитражного управляющего на основании рейтинговой системы не вводит дополнительных ограничений, не создает препятствий для осуществления арбитражными управляющими их профессиональной деятельности, не устанавливает запретов и ограничений на право быть назначенным в любом регионе Российской Федерации, не ограничивает предоставление саморегулируемым организациям и арбитражным управляющим доступа к информации о правилах расчета баллов и процедуре выбора, не предоставляет кому-либо преференции, не создает дискриминационных условий, не устанавливает взимание дополнительных платежей и не содержит предписания саморегулируемой организации, кого именно указать в предложении об участии в процедуре выбора.

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы, по-иному регулирующих порядок расчета баллов результативности арбитражного управляющего в целях выбора федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, с которыми могли бы вступить в противоречие подпункт «б» пункта 3, пункты 4–6, 8–12, подпункты «б», «в» пункта 13, абзацы третий и пятый пункта 17 Правил, не имеется.

Суд первой инстанции выяснил все юридически значимые обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемых положений подробно мотивированы и соответствуют действующему законодательству.

Ходатайство административных истцов о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности подпунктов «д» – «з» пункта 8, пунктов 10, 12 Правил не подлежит удовлетворению, как необоснованное. Исходя из статьи 125 Конституции Российской Федерации, статей 84, 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», части 3 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе конституционности нормы права, подлежащей применению в конкретном деле. Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такая неопределенность в вопросе соответствия Конституции Российской Федерации оспариваемых норм Правил отсутствует.

Установив, что Изменения, принятые полномочным государственным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие, в оспариваемой части правовым нормам большей юридической силы не противоречат, суд правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал административным истцам в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренных статьей 310 поименованного кодекса оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Доценко Максима Валерьевича в интересах группы лиц – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.В. Шамов