



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД25-8-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Чесницкой Ксении Игоревны, о проверке законности постановления мирового судьи судебного участка № 25 судебного района «Центральный район г. Хабаровска» от 11 октября 2024 года, решения судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 14 января 2025 года и постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2025 года, вынесенных в отношении Чесницкой Ксении Игоревны (далее – Чесницкая К.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 25 судебного района «Центральный район г. Хабаровска» от 17 мая 2024 года Чесницкая К.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 03 июля 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 25 судебного района «Центральный район г. Хабаровска» от 11 октября 2024 года Чесницкая К.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 14 января 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2025 года, постановление мирового судьи судебного участка № 25 судебного района «Центральный район г. Хабаровска» от 11 октября 2024 года изменено, из описательно-мотивировочной части этого постановления на стр. 8 абз. 4 исключено указание на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на стр. 8 абз. 6 - указание на то, что Чесницкая К.И. управляла транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Судом уточнено, что Чесницкая К.И., находясь в районе д. 176 по ул. Волочаевской г. Хабаровска, управляла транспортным средством «Nissan Skyline», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 03 часа 15 минут 25 февраля 2024 года. В остальной части названное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Чесницкой К.И., ставится вопрос о проверке постановления мирового судьи судебного участка № 25 судебного района «Центральный район г. Хабаровска» от 11 октября 2024 года, решения судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 14 января 2025 года и постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2025 года, вынесенных в отношении Чесницкой К.И. по данному делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела и доводов ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Чесницкой К.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с

лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также

должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Чесницкая К.И. 25 февраля 2024 года в 03 часа 15 минут в районе дома 176 по улице Волочаевской города Хабаровска управляла транспортным средством «Nissan Skyline», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, указанными в пункте 2 Правил: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Чесницкой К.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого она отказалась.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Чесницкая К.И. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Чесницкая К.И. 25 февраля 2024 года в 04 часа 15 минут по вышеуказанному адресу не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протоколе об административном правонарушении и на видеозаписи, представленной в материалы дела.

При этом данные действия (бездействие) Чесницкой К.И. не содержат уголовно наказуемого деяния.

От подписания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и иных процессуальных документов, составленных сотрудниками ГИБДД, Чесницкая К.И. отказалась, о чем сотрудниками полиции в соответствии с требованиями части 5 статьи 27.12, части 6 статьи 27.13, части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Чесницкой К.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписями, показаниями допрошенных при рассмотрении дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС Б [REDACTED], Х [REDACTED] а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москалькова Т.Н. заявляет о нарушении права Чесницкой К.И. на защиту со ссылками на то, что сотрудники ГИБДД при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Чесницкой К.И. не предоставили ей возможность воспользоваться помощью защитника – адвоката Ш [REDACTED] представившего ордер на ее защиту.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять

доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

В соответствии со статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель (часть 1).

В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (часть 2).

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом (часть 3).

Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении (часть 4).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При применении части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что, поскольку названный Кодекс не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос должен быть решен применительно к общим положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Если лицо, привлекаемое к административной ответственности, либо потерпевший в соответствии с частью 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в судебном заседании заявит ходатайство о привлечении защитника или представителя к участию в деле об административном правонарушении, то такой защитник или представитель должен быть допущен к участию в деле об административном правонарушении без представления соответствующей доверенности.

Как следует из видеозаписей, представленных в материалы дела, после остановки транспортного средства под управлением Чесницкой К.И. она утверждала, что транспортным средством не управляла, отказывалась пройти в служебный автомобиль сотрудников ГИБДД.

Ш [] [] который находился в транспортном средстве под управлением Чесницкой К.И., в момент остановки транспортного средства вышел из автомобиля из задней правой двери. Наравне с Чесницкой К.И. общался с сотрудниками ГИБДД, в том числе спрашивал, для чего Чесницкую К.И. приглашают в патрульный автомобиль и задержана ли она, давал советы Чесницкой К.И., заявляя, что он ее консультирует.

После того как Чесницкая К.И. была препровождена сотрудниками ГИБДД в служебный автомобиль, она продолжала консультироваться со Ш [] [] который находился около патрульного автомобиля. Чесницкая К.И. утверждала, что он (Ш [] []) является адвокатом и именно он был за рулем автомобиля.

Далее Ш [] [] уехал с места остановки транспортного средства и консультировал Чесницкую К.И. по телефону, указывал ей не подписывать никакие документы. В это время в присутствии понятых после разъяснения прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, сотрудником ГИБДД Чесницкой К.И. сообщено, что она отстранена от управления транспортным средством, предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последняя отказалась. В связи с данным отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Чесницкая К.И. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она также отказалась, заявляя, что ничего подписывать не будет.

В момент составления сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальных документов Ш [] [] вернулся на место остановки транспортного средства под управлением Чесницкой К.И., спрашивал у нее ее персональные данные (дату рождения).

Одновременно Чесницкая К.И., указав на то, что без своего адвоката, который находится рядом (Ш [] []) не будет отвечать на вопросы сотрудников ГИБДД и подписывать процессуальные документы, не заявляла ходатайства о его допуске в качестве ее защитника к производству по делу об административном правонарушении.

После удостоверения факта совершения в их присутствии процессуальных действий, их содержания и результатов, понятые покинули служебный автомобиль сотрудников ГИБДД.

В этот момент Ш [] [] предоставил сотрудникам ГИБДД служебное удостоверение адвоката и ордер, советовал Чесницкой К.И. сказать под запись видеорегистратора, установленного в служебном автомобиле, что она обратилась к адвокату, которого сотрудники ГИБДД не пустили в служебный автомобиль, и поэтому она отказалась от подписи процессуальных документов,

составленных в отношении нее сотрудниками полиции, на что последняя дала согласие.

При этом Чесницкая К.И. по-прежнему не заявляла ходатайства о допуске какого-либо лица в качестве ее защитника, все советы, которые выполняла Чесницкая К.И., Ш [] давал ей по личной инициативе.

Далее сотрудниками полиции был составлен протокол об административном правонарушении, не дождавшись окончания составления которого, Чесницкая К.И. покинула служебный автомобиль сотрудников ГИБДД, а Ш [] занял ее место.

Ш [] [] сотрудники полиции сообщили, что процессуальные документы в отношении Чесницкой К.И. составлены. При этом адвокат предоставил сотрудникам полиции служебное удостоверение и ордер, называя его номер 1102 (видео 0249_0450, время на видео 14:26:40, т. 1 л.д. 41), утверждая, что данный ордер предоставляет ему полномочия на защиту Чесницкой К.И.

Вместе с тем ордер адвокату выдается на основании соглашения об оказании юридической помощи и удостоверяет его полномочия на представление интересов клиента. Бланк ордера заполняется и выдается адвокату после заключения письменного соглашения и подлежит регистрации в адвокатском образовании. В ордере, в числе прочего должны быть указаны реквизиты соглашения об оказании юридической помощи или документа о назначении адвоката (Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Приказ Минюста России от 10 апреля 2013 года № 47 «Об утверждении формы ордера» (действовавший на дату выдачи ордера по данному делу), Порядок изготовления, хранения и выдачи ордера адвокатам, утвержденный Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 04 декабря 2017 года (протокол № 8)).

Таким образом, без письменного соглашения с доверителем адвокат не имеет права выписывать ордер.

Чесницкая К.И. при применении к ней мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не заявляла о том, что у нее имеется соглашение с адвокатом Ш [] об оказании ей юридической помощи.

Приведенные обстоятельства подтверждаются также показаниями допрошенных при рассмотрении дела судебными инстанциями в качестве свидетелей сотрудников ГИБДД Б [] и Х [] из которых следует, что во время составления процессуальных документов в отношении Чесницкой К.И., после того как последняя в присутствии понятых была отстранена от управления транспортным средством, отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к ним подходил Ш [] который показывал удостоверение адвоката и нечитаемый ордер № 1102, заявлял о том, что хочет представлять интересы Чесницкой К.И.

Также сотрудники ГИБДД Б [] и Х [] пояснили, что Ш [] не был допущен в качестве защитника, поскольку у него имелись признаки опьянения (данное обстоятельство следует и из имеющейся в материалах дела видеозаписи), после остановки транспортного средства он пытался договориться о не возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Чесницкой К.И., а после отказа стал вести себя конфликтно. При этом сама Чесницкая К.И. не заявляла ходатайства о привлечении защитника, указывала лишь на то, что не управляла транспортным средством (т. 1 л.д. 196, 197, т. 2 л.д. 59-61).

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что фактически по своей инициативе Ш [] оказывал юридическую помощь Чесницкой К.И., а последняя пользовалась этой помощью.

При этом Чесницкая К.И., имея возможность выразить замечания, дать объяснения в процессуальных документах, составленных сотрудниками полиции, а также заявить ходатайство о допуске ее защитника, не воспользовалась таким правом, следуя советам Ш [] от подписи протоколов отказалась.

При рассмотрении дела судебными инстанциями Чесницкой К.И. в подтверждении довода о том, что она обращалась за помощью к адвокату Ш [] при составлении в отношении нее сотрудниками ГИБДД процессуальных документов был представлен ордер № 1104 (т. 1 между л.д. 111 и 112), который, по ее утверждению, был выдан 25 февраля 2024 года для оказания ей юридической помощи при производстве по делу об административном правонарушении.

На ордер № 1104 от 25 февраля 2024 года ссылается и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в рассматриваемом ходатайстве.

Однако ордер за указанным номером не был предъявлен сотрудникам ГИБДД при применении мер обеспечения производства по делу в отношении Чесницкой К.И. и был представлен только при рассмотрении дела в суде.

Ордер № 1102, на который ссылался Ш [] при составлении сотрудниками ГИБДД процессуальных документов в отношении Чесницкой К.И., в материалах дела отсутствует, Чесницкая К.И. в своих объяснениях на него не указывала.

Таким образом, оснований полагать, что право на защиту Чесницкой К.И. было нарушено сотрудниками ГИБДД, не имеется.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 02 июля 2015 года № 1536-О «По запросу Димитровского районного суда города Костромы о проверке конституционности частей 1 и 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер и в силу конкретных обстоятельств таких дел, непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола и вынесения постановления по делу об

административном правонарушении) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде.

Право на защиту реализовано Чесницкой К.И. при рассмотрении дела мировым судьей и судьей районного суда, в судебных заседаниях принимал участие защитник Агафонов С.Д., допущенный мировым судьей к участию в деле об административном правонарушении по ходатайству Чесницкой К.И.

С учетом вышеуказанного Чесницкая К.И. правомерно признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Чесницкой К.И. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено Чесницкой К.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судьями районного суда и кассационной инстанции в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

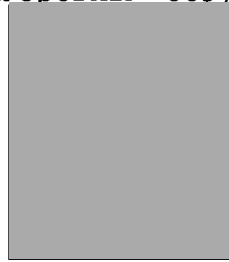
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 25 судебного района «Центральный район г. Хабаровска» от 11 октября 2024 года, решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 14 января 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2025 года, вынесенные в отношении Чесницкой Ксении Игоревны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поданное в порядке подпункта 3

пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Чесницкой Ксении Игоревны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров