



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КАД25-7-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузьмичева С.И.,

судей Абакумовой И.Д. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. по административному делу № 2а-174/2024 по административному исковому заявлению Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области к Кривич Елене Владимировне о взыскании задолженности по налогам и пени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., выслушав мнение представителя Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области по доверенности Шагинян Н.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной налоговой службы по Кировской области (далее также – УФНС России по Кировской области, Инспекция) обратилось в суд с административным иском заявлением, в котором просило взыскать с Кривич Е.В. задолженность по налогам и пени за 2022 год в размере 125 246,28 руб., в том числе недоимку: по налогу на имущество в размере 131 руб. и 69 681 руб.; земельному налогу в размере 50 607 руб., транспортному налогу в размере 144 руб., пени в размере 4683,28 руб.

В обоснование заявленных требований ссылались на то, что в адрес налогоплательщика направлено налоговое уведомление от 15 августа 2023 г. № 63384791 с указанием срока уплаты указанных выше налогов за 2022 год – до 1 декабря 2023 г. Ранее в адрес налогоплательщика направлялось требование от 27 июня 2023 г. № 8721 об уплате налогов за 2021 год на общую сумму 148 083,76 руб. и 16 623,67 руб. пени со сроком уплаты до 26 июля 2023 г., которое не было исполнено.

Решением Куменского районного суда Кировской области от 19 августа 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 17 октября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. решение районного суда и апелляционное определение отменены, административное исковое заявление УФНС России по Кировской области оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд

Российской Федерации, УФНС России по Кировской области просит отменить определение суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и норм процессуального права, оставить в силе определение суда апелляционной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 22 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия полагает, что таких нарушений судом кассационной инстанции не допущено.

Законодательством Российской Федерации для взыскания налоговой задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, предусмотрен судебный порядок взыскания.

Судебная процедура взыскания налоговой задолженности регламентирована в главе 32 КАС РФ «Производство по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций». В рамках данной процедуры налоговый орган должен совершить в установленные сроки ряд последовательных действий.

Реализации полномочий налогового органа по судебному взысканию

налоговой задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, предшествует выставление налогоплательщику требования о ее уплате (пункт 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ).

Требованием об уплате задолженности признается извещение налогоплательщика о наличии отрицательного сальдо единого налогового счета и сумме задолженности с указанием налогов, авансовых платежей по налогам, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов на момент направления требования, а также об обязанности уплатить в установленный срок сумму задолженности (пункт 1 статьи 69 НК РФ).

Требование об уплате задолженности должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня формирования отрицательного сальдо единого налогового счета этого лица (пункт 1 статьи 70 НК РФ в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

С 1 января 2023 года Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» введены институты «единого налогового платежа» и «единого налогового счета». На едином налоговом счете, по общему правилу, учитываются все недоимки, формирующие совокупную налоговую обязанность и на основе которой рассчитывается отрицательное сальдо.

При этом в отрицательном сальдо не учитываются суммы налогов, по которым истек срок их взыскания до даты вступления в силу судебного акта о восстановлении пропущенного срока либо акта о взыскании таких сумм (подпункт 2 пункта 7 статьи 11³ НК РФ, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2025 № 877-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Штама Александра Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 11³, 45, 45¹ и 45² Налогового кодекса Российской Федерации»).

Новое правовое регулирование не внесло существенных изменений в регламентацию порядка и сроков взыскания налоговой задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, установленную в пункте 3 статьи 48 НК РФ (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2024 г. № 48-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 4 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Республики Карелия»).

Как следует из материалов дела, в адрес налогоплательщика направлено налоговое уведомление от 15 августа 2023 г. № 63384791 о необходимости уплаты налога на имущество, земельного налога, транспортного налога в общей сумме 120 563 руб. с указанием срока уплаты налогов за 2022 год – не позднее 1 декабря 2023 г. и пени в сумме 4683,28 руб. за период с 16 октября по 11 декабря 2023 г. Требование об уплате задолженности за указанный период налогоплательщику не направлялось.

Инспекция обратилась к мировому судье судебного участка № 21 Куменского судебного района Кировской области за выдачей судебного приказа. Мировым судьей 11 января 2024 г. вынесен судебный приказ о взыскании с Кривич Е.В. задолженности в сумме 125 246,28 руб. и судебных расходов в сумме 1852 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 21 Куменского судебного района Кировской области от 11 января 2024 г. судебный приказ от 11 января 2024 г. отменен на основании заявления должника.

В последующем 1 июля 2024 г. налоговый орган обратился в суд с настоящим административным иском о взыскании с Кривич Е.В. 125 246,28 руб. недоимки по налогу на имущество, земельному налогу, транспортному налогу и пени за 2022 год.

К исковому заявлению было приложено налоговое уведомление от 15 августа 2023 г. № 63384791 и требование от 27 июня 2023 г. № 8721 об

уплате налогов за 2021 год со сроком уплаты до 26 июля 2023 г.

Между тем вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда по делу № 2а-130/2024 требование от 27 июня 2023 г. № 8721 о взыскании с Кривич Е.В. задолженности по налогам и пени за 2021 год признано не подлежащим исполнению, поскольку было вынесено с нарушением более чем на один год срока направления требования, установленного статьей 70 НК РФ, то есть с нарушением сроков принудительного взыскания недоимки. Более того, уже при направлении требования от 27 июня 2023 г. № 8721 налоговому органу было известно о нарушении сроков его выставления, но ходатайств о восстановлении срока для обращения в суд заявлено не было. Следовательно, указанное требование как признанное незаконным не порождает юридических последствий и не может быть положено в основание настоящего иска.

Таким образом, по смыслу положений подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ и пункта 5 статьи 11³, статей 69 и 70 НК РФ в их взаимной связи поскольку взыскание с Кривич Е.В. недоимки за 2021 год оказалось невозможным, в целях судебного взыскания задолженности по налогам и пени за 2022 год налоговому органу необходимо было выставить требования об уплате налогов и пени за 2022 год в установленном законом порядке.

Как предусмотрено в части 2 статьи 286 КАС РФ, административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций, если иное не установлено федеральным законом.

К административному исковому заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций прилагаются документы, подтверждающие указанные в административном исковом заявлении обстоятельства, включая копию направленного административным истцом требования об уплате взыскиваемого платежа в добровольном порядке (часть 2 статьи 287 КАС РФ). Подтверждение

соблюдения досудебного порядка является одним из требований к административному исковому заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций (пункт 4 части 1 и часть 2 статьи 287 КАС РФ).

Исходя из совокупного анализа приведенных норм и статьи 48 НК РФ следует, что предварительное направление налогоплательщику требования об уплате недоимки по налогам является необходимой досудебной стадией процедуры взыскания налоговой задолженности.

В рассматриваемом случае требование об уплате задолженности за 2022 год налогоплательщику не направлялось. При этом требование от 27 июня 2023 г. № 8721 об уплате задолженности за 2021 год не может свидетельствовать о соблюдении досудебного порядка, поскольку вступившим в законную силу судебным актом оно признано не подлежащим исполнению, как вынесенное в нарушение требований закона. Также в связи с этим нельзя исчислять шестимесячный срок с даты, указанной в этом требовании, в целях обращения в суд с административным иском.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд оставляет административное исковое заявление без рассмотрения в случае, если административным истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования административных споров, установленный федеральным законом для данной категории административных дел.

Следовательно, нельзя считать неверным вывод суда кассационной инстанции об оставлении административного искового заявления без рассмотрения.

При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что налоговый орган не лишен возможности инициировать взыскание налоговой задолженности в размере отрицательного сальдо в установленном законом, в том числе статьей 48 НК РФ, порядке, заявив при необходимости ходатайство о восстановлении

срока.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

