

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ДК25-91

г. Москва

22 октября 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Борисова О.В. и Шиловхоста О.Ю.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Кривиной Алены Вячеславовны на решение квалификационной коллегии судей Московской области от 25 апреля 2025 г. о досрочном прекращении ее полномочий судьи Красногорского городского суда Московской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 сентября 2025 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения Кривиной А.В., представителя квалификационной коллегии судей Московской области Артемьевой Ю.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кривина Алена Вячеславовна, 1988 года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 8 декабря 2023 г. № 937 назначена на должность судьи Красногорского городского суда Московской области. Ранее постановлением Московской областной думы от 2 декабря 2021 г. № 2/9-Г была назначена на должность мирового судьи судебного участка № 343 Красногорского судебного района Московской области. Стаж ее работы в должности судьи составляет более 3 лет, судья седьмого квалификационного класса.

Решением квалификационной коллегии судей Московской области (далее – ККС Московской области, Коллегия) от 21 февраля 2025 г., принятым по результатам рассмотрения заключения комиссии ККС Московской области, Кривина А.В. за совершение дисциплинарного проступка привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Основанием для привлечения ее к дисциплинарной ответственности послужили обращения и жалобы участников судебных процессов.

С выводами, изложенными в указанном решении, согласились Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), оставившая его решением от 27 мая 2025 г. без изменения, и Верховный Суд Российской Федерации в решении от 26 сентября 2025 г.

3 февраля 2025 г. совет судей Московской области обратился в ККС Московской области с просьбой (обращение от 24 января 2025 г.) о рассмотрении вопроса о привлечении судьи Красногорского городского суда Московской области Кривиной А.В. к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в ее действиях признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей), статьи 4 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), что повлекло ущемление прав и законных интересов участников судопроизводства и нарушение их прав.

Кроме того, совет судей Московской области для рассмотрения совместно с обращением от 24 января 2025 г. направил в ККС Московской области постановление от 21 марта 2025 г., утвердившее заключение комиссии совета судей Московской области по этике от 21 марта 2025 г. № 10-КЭ о привлечении Кривиной А.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за нарушение статьи 5 Закона о статусе судей, которое заключалось в представлении ею недостоверных сведений в анкете кандидата на должность судьи.

ККС Московской области, рассмотрев обращения совета судей Московской области, согласилась с выводами о наличии в действиях судьи Красногорского городского суда Московской области Кривиной А.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в виновных грубых нарушениях требований Закона о статусе судей, а также Кодекса судейской этики, что

повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, и 25 апреля 2025 г. приняла решение об их удовлетворении, наложив на Кривину А.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса.

Решением ВККС РФ от 25 сентября 2025 г. жалоба Кривиной А.В. об отмене решения ККС Московской области от 25 апреля 2025 г. оставлена без удовлетворения, а решение – без изменения.

Не согласившись с решением ККС Московской области от 25 апреля 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, Кривина А.В. обратилась с жалобой, поименованной как административное исковое заявление, в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия), в которой просит отменить решение ККС Московской области от 25 апреля 2025 г., поскольку считает его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы Кривина А.В. указала, что решение ККС Московской области, по ее мнению, является предвзятым, принято без проверки доказательств, а также без учета ее состояния здоровья и семейного положения, наличия на иждивении малолетнего ребенка. При принятии решения ККС Московской области также не было учтено ее право на отдых, что нарушает положения Конституции Российской Федерации и трудового законодательства.

Считает, что оспариваемое ею решение, принятое без ее участия, при наличии ходатайства, оставшегося без удовлетворения, подтверждающего уважительность причины ее неявки, нарушает ее права, предусмотренные нормами трудового законодательства.

Указывает, что Коллегией не была учтена ее значительная служебная нагрузка, не принят во внимание факт неполной укомплектованности аппарата суда, а также тяжелая моральная обстановка, созданная в суде. Считает, что определения председателя суда об ускорении рассмотрения дела не являются доказательством умышленного неисполнения ею должностных обязанностей, пренебрежительного отношения к соблюдению требований закона и норм судейской этики. Обращает внимание, что частные определения, вынесенные в ее адрес, она принимала к сведению, впоследствии желая их обжаловать.

В жалобе также отмечает, что Коллегией нарушен принцип состязательности и равноправия сторон, поскольку ни с материалами проверки, ни материалами дисциплинарного производства в отношении нее она не была ознакомлена в полном объеме.

Подчеркивает, что в сентябре 2024 года решением Коллегии на основании представленных показателей ее работы, ей был присвоен седьмой квалификационный класс.

Что касается вменяемого ей предоставления недостоверных сведений, то сообщает, что анкетные данные она не скрывала, в отношении нее дважды Коллегией проводилась проверка, в рамках которой она представляла свои пояснения.

По мнению Кривиной А.В., изложенные в решении Коллегии выводы не соответствуют нормам действующего законодательства, а назначенное ей дисциплинарное взыскание – несоразмерно степени нарушения, в связи с чем просила о его отмене.

Отмечает, что основаниями для привлечения ее к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в феврале 2025 года и апреле 2025 года явились одни и те же обстоятельства.

Также Кривина А.В. ходатайствует о восстановлении ей процессуального срока для обжалования решения Коллегии от 25 апреля 2025 г., пропущенный ею по уважительной причине, – в связи с обращением в ВККС РФ.

В письменных возражениях на жалобу Кривиной А.В. ККС Московской области просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на то, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принятым в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения, а также сроков привлечения судьи к дисциплинарной ответственности и исследования всех имеющихся доказательств.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии административный истец Кривина А.В. поддержала доводы жалобы, уточнив заявленные требования – просила отменить решения ККС Московской области от 25 апреля 2025 г. о досрочном прекращении ее полномочий судьи Красногорского городского суда Московской области и ВККС РФ от 25 сентября 2025 г.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные Кривиной А.В. причины пропуска срока на подачу жалобы на решение ККС Московской области уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Изучив доводы жалобы, возражения на нее, выслушав объяснения сторон, проверив материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия считает принятые в отношении Кривиной А.В. решения законными и обоснованными и не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 121, 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения как при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия, так и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических принципах, базирующихся на положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти, в целом.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно соблюдать присягу судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

В соответствии со статьей 121 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во

внеслужбное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики (пункт 5).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 121 Закона о статусе судей, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом.

Руководствуясь приведенными положениями Конституции Российской Федерации, Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, разъяснениями

Пленума Верховного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в заседаниях материалы дисциплинарного производства в отношении Кривиной А.В. в их совокупности, ККС Московской области правомерно удовлетворила обращения совета судей Московской области от 24 января 2025 г. и от 21 марта 2025 г., установив факт совершения судьей Кривиной А.В. дисциплинарного проступка, который выразился в систематическом грубом нарушении ею процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел и материалов: нарушение сроков составления мотивированных решений и направление дел в апелляционную инстанцию; не исполнение определений председателя суда об ускорении рассмотрения дел; несвоевременное внесение и внесение недостоверных сведений в ГАС «Правосудие», а также представление недостоверных сведений в анкете претендента при участии в конкурсе на замещение вакантной должности судьи Красногорского городского суда Московской области. Это все свидетельствует о недобросовестном исполнении судьей Кривиной А.В. своих должностных обязанностей, не соответствует требованиям Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи.

Из материалов дела усматривается, что поводом для обращения совета судей Московской области в ККС Московской области 24 января 2025 г. о привлечении судьи Красногорского городского суда Московской области Кривиной А.В. к дисциплинарной ответственности послужило обращение председателя Красногорского городского суда Московской области в связи с вынесением судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда частных определений в отношении судьи и направлением информационных писем о допущенных ею нарушениях процессуального закона. Рассмотрев 25 апреля 2025 г. данное обращение, Коллегия признала установленными факты недобросовестного исполнения судьей Кривиной А.В. своих должностных обязанностей при рассмотрении гражданских дел, повлекших отмену и изменение принятых ею судебных решений, а также учла вынесение судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда в отношении нее ряда частных определений.

Обстоятельства совершения указанных нарушений являлись предметом всесторонней проверки, подробно изложены в решениях ККС Московской области и ВККС РФ, административным истцом ни в жалобе, ни в судебном заседании не приведено ни одного опровергающего довода.

Установлено, что судья Кривина А.В. в своей работе допускает многочисленные нарушения норм процессуального закона и материального права, имеющие системный характер.

На дату проведения проверки комиссией по этике совета Московской области, по состоянию на 23 января 2025 г. количество рассмотренных, но не сданных в отдел судебного делопроизводства в установленный срок гражданских дел, рассмотренных судьей Кривиной А.В., составляло 211 дел, из которых свыше 1 месяца – 84 дела, свыше 2 месяцев – 71 дело, свыше 3 месяцев – 40 дел.

Из подлежащих размещению за период с 1 января 2024 г. по 23 января 2025 г. на сайте суда 638 актов, вынесенных судьей Кривиной А.В., 203 судебных акта размещены в срок, превышающий 1 месяц после принятия, остальные 435 судебных актов на сайте суда размещены не были.

За период с 1 октября 2024 г. по 13 декабря 2024 г. в Красногорский городской суд Московской области поступило 27 заявлений об ускорении рассмотрения гражданских дел, которые находились в производстве судьи Кривиной А.В., 24 из них удовлетворены председателем суда. При этом 10 определений (все об ускорении изготовления текста мотивированного решения) не были исполнены судьей в установленный срок.

За 2024 год в Красногорский городской суд Московской области на судью Кривину А.В. поступило 84 жалобы от граждан и юридических лиц в виду отсутствия изготовления и не направления ею судебных актов, отсутствия информации о движении дел, нарушения сроков рассмотрения дел, отказа в ознакомлении с делами, из которых 53 нашли свое подтверждение.

За 2025 год по состоянию на 23 января 2025 г. в Красногорский городской суд Московской области поступило 8 жалоб на действия судьи Кривиной А.В. по гражданским делам, из которых 3 жалобы признаны обоснованными, 4 жалобы – на момент проверки находились на рассмотрении.

По состоянию на 23 января 2025 г. в Красногорский городской суд Московской области на решения судьи Кривиной А.В. поступило 144 апелляционных жалобы (представления), из них по 88 жалобам согласно данным системы Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» (далее – ГАС «Правосудие») требования статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) (действия судьи после получения апелляционных жалоб, представлений) судьей не были выполнены. Также поступило 36 частных жалоб (представлений) на определения, вынесенные судьей Кривиной А.В., из которых требования статьи 325 ГПК РФ не были выполнены по 12 поступившим жалобам.

В целях сокращения нагрузки и улучшения показателей в период с 6 декабря 2024 г. по 31 марта 2025 г. на основании распоряжений председателя Красногорского городского суда Московской области дела судье Кривиной А.В. не распределялись.

Между тем в ходе проведения проверки установлено увеличение остатка неоконченных дел в производстве судьи Кривиной А.В. – по состоянию на 24 марта 2025 г. – 250 дел. Количество несданных в установленный срок гражданских дел за период с 13 января 2025 г. по 24 марта 2025 г. увеличилось с 222 до 236, из которых свыше одного месяца с момента оглашения решения – 50 дел, свыше двух месяцев – 7 дел, свыше трех месяцев – 51 дело, свыше четырех месяцев – 33 дела, свыше пяти месяцев – 51 дело, свыше шести месяцев – 3 дела.

За период с 1 января 2025 г. по 24 марта 2025 г. количество дел, находящихся в производстве судьи Кривиной А.В. свыше года увеличилось: по состоянию на 1 января 2025 г. таких дел было 5, по состоянию на 24 января

2025 г. – 10 дел, на 7 февраля 2025 г. – 16 дел, на 21 февраля 2025 г. – 21 дело, на 7 марта 2025 г. – 31 дело, на 20 марта 2025 г. – 37 дел, на 24 марта 2025 г. – 39 дел.

Также отсутствовала положительная динамика в части размещения на сайте суда текстов судебных актов: за период с 1 января 2024 г. по 24 марта 2025 г. подлежали размещению на сайте суда 720 судебных актов, вынесенных судьей Кривиной А.В., 513 из которых не размещены, 207 – размещены в срок, превышающий 1 месяц после принятия.

Не произошло положительных изменений и в части направления дел с апелляционными жалобами в суд апелляционной инстанции: на решения, постановленные судьей Кривиной А.В., за период с 1 января 2024 г. по 24 марта 2025 г. поступило 180 апелляционных жалоб (представлений), из которых по 116 жалобам согласно данным системы ГАС «Правосудие» требования статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) не выполнены; на определения за тот же период поступило 40 частных жалоб (представлений), из которых по 17 требования статьи 325 ГПК РФ не выполнены.

Помимо изложенного отмечается низкий показатель качества работы судьи Кривиной А.В. За период с 1 января 2024 г. по 24 марта 2025 г. стабильность решений, вынесенных судьей Кривиной А.В., составила 42,3 %, стабильность определений – 38,9 %.

Показатель качества рассмотрения гражданских дел судьей Кривиной А.В. за 2024 год является самым низким показателем качества в Красногорском городском суде Московской области (57,14 %), при среднем показателе качества рассмотрения гражданских дел судьями указанного суда 75,22 %.

По факту существенного нарушения судьей Кривиной А.В. норм гражданского процессуального права и прав граждан судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда в 2024–2025 гг. вынесено 7 частных определений, председателю Красногорского городского суда Московской области направлено шесть информационных писем.

Также установлены многочисленные факты указания судьей в мотивированном решении суда даты его изготовления, которая не соответствует действительности (ранее даты фактического изготовления), возвращения судьей частных жалоб письмами, а не определением, вынесенным в установленном порядке, факты длительной несдачи дел в канцелярию суда.

Обсуждение частных определений, информационных писем проводилось на оперативных совещаниях Красногорского городского суда Московской области, о которых Кривина А.В. была извещена, между тем ни на одно из них не явилась, в обсуждении участия не принимала.

При таких обстоятельствах вывод ККС Московской области о том, что по всем указанным выше в оспариваемом решении делам и материалам усматривается ненадлежащая организация судопроизводства со стороны судьи, а допущенные нарушения имеют систематический характер, является правильным.

Все установленные в действиях (бездействии) судьи Кривиной А.В. нарушения не оспаривались ею в жалобе и судебном заседании Дисциплинарной коллегии.

Имеющие место факты некорректного и неуважительного поведения (нарушение норм этики), допущенные судьей Кривиной А.В. по отношению к сотрудникам аппарата суда подтверждены материалами проведенной проверки, не доверять которым оснований не имеется.

Как следует из материалов проверки, после привлечения судьи Кривиной А.В. к дисциплинарной ответственности за нарушения норм процессуального права (решение ККС Московской области от 21 февраля 2025 г.) она должных выводов не сделала, допущенные нарушения не устранила, продолжив допускать несвоевременное изготовление судебных актов и несвоевременное направление их копий лицам, участвующим в деле, а также нарушать сроки обращения судебных актов к исполнению и другие нарушения, тогда как с учетом уровня ее профессиональных знаний и опыта работы должна была принять меры к устранению допущенных нарушений, вновь совершив дисциплинарный проступок.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о правильности вывода органа судейского сообщества о систематическом нарушении судьей Кривиной А.В. Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, и о наличии в ее действиях дисциплинарного проступка, который влечет дисциплинарную ответственность.

Кроме того, Дисциплинарная коллегия учитывает, что согласно сообщению председателя Красногорского городского суда Московской области, судье Кривиной А.В. практически в течение трех месяцев не распределялись вновь поступающие иски.

Вместе с тем Дисциплинарная коллегия отмечает, что такое распределение дел привело к фактическому увеличению нагрузки на других судей Красногорского городского суда Московской области и к необоснованному освобождению Кривиной А.В. от рассмотрения дел.

Из статистических данных, приведенных в справке о количественных и качественных показателях судебной работы судьи Кривиной А.В., усматривается, что ее среднемесячная нагрузка за указанный период не превышала среднюю по суду и среднеобластную нагрузку, а апелляционная утверждаемость судьи Кривиной А.В. была значительно ниже данных показателей. Такое низкое качество отправления правосудия отмечено также Коллегией и в решении от 21 февраля 2025 г., которым Кривина А.В. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в связи с ненадлежащим исполнением судьей своих обязанностей, а также в вынесенных в ее адрес вышестоящей судебной инстанцией частных определений в связи с существенными нарушениями ею при рассмотрении гражданских дел норм материального права и процессуального законодательства, которые повлекли нарушение гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан на судебную защиту.

Несмотря на принятые председателем суда мер по сокращению количества несданных дел в установленный срок и рассмотрению Кривиной А.В. дел, положительная динамика отсутствовала.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия отмечает, что приведенные в указанных документах статистические данные с очевидностью свидетельствуют о снижении качественных показателей рассмотрения дел судьей Кривиной А.В., что стало возможным не в связи с увеличением нагрузки на судью, а в связи с ее отношением к своим служебным обязанностям (ее бездействию) и игнорированием норм действующего законодательства.

Все эти обстоятельства подтверждаются материалами, исследованными в заседании ККС Московской области и в судебном заседании Дисциплинарной коллегии, и Кривиной А.В. не оспариваются.

Факт ненадлежащего исполнения судьей Кривиной А.В. служебных обязанностей по отправлению правосудия подтверждается в том числе неоднократными обсуждениями ее действий на оперативных совещаниях судей, которые она игнорировала.

Кроме того, Дисциплинарная коллегия считает правильным установление в действиях Кривиной А.В., выразившихся в предоставлении недостоверных сведений в квалификационную коллегия судей в период участия в конкурсе на замещение судейской должности, наличия дисциплинарного проступка. Полная и объективная правовая оценка указанным действиям судьи дана в решениях ККС Московской области и ВККС РФ.

Представление Кривиной А.В. в Коллегию недостоверных сведений о возбуждении в отношении ее близкого родственника – отца – Кривина В.А. уголовного дела правомерно признано существенным нарушением обязанностей кандидата на должность судьи, что следует из положений статьи 5 Закона о статусе судей.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признает, что при решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания ККС Московской области приняла во внимание характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность судьи, совершившей дисциплинарный проступок, стаж ее работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения ею нарушений.

С учетом изложенного вывод ККС Московской области о совершении судьей Кривиной А.В. дисциплинарного проступка Дисциплинарная коллегия считает обоснованным, поскольку ее действия, выразившиеся в существенных, грубых и систематических нарушениях норм процессуального закона при рассмотрении дел, повлекших отмену и изменение состоявшихся судебных решений, нарушении прав участников процесса, вынесение в ее адрес частных определений, не соответствующих требованиям Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации судьи.

Вынесение судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда частных определений в отношении судьи Кривиной А.В.

не могут быть отнесены к судебной ошибке, а являются результатом недобросовестного исполнения ею своих должностных обязанностей, игнорирование требований законодательства и председателя суда, а также указаний вышестоящей судебной инстанции, повлекшего вынесение незаконных судебных актов и ущемление прав участников процесса.

Доводы административного истца о работе в сложившейся тяжелой моральной обстановке и о неукомплектованности штата аппарата судьи не могут быть приняты Дисциплинарной коллегией, так как из материалов дисциплинарного производства следует, что за весь период ее работы в должности судьи городского суда длительных периодов отсутствия секретаря судебного заседания и помощника судьи не имелось. Более того, указанные обстоятельства не могут служить оправданием грубого и систематического нарушения судьей норм права.

Ссылка Кривиной А.В. на нездоровую психологическую обстановку в суде и на предвзятое отношение к ней является надуманной, ничем не подтверждается, не соответствует установленным обстоятельствам, бесспорно свидетельствующим о допущенных судьей Кривиной А.В. грубых нарушениях норм закона.

Анализ представленных статистических данных и сведений ГАС «Правосудие» подтверждает вывод Коллегии о том, что количество рассмотренных судьей Кривиной А.В. дел не свидетельствует о ее высокой нагрузке, имеющаяся у нее судебная нагрузка позволяла ей рассматривать дела в установленные законом сроки, соблюдая требования гражданского процессуального закона и с высоким качеством, а также контролировать свою работу и аппарата судьи. Оценка качеству ее работы дана в решении Коллегии.

Дисциплинарная коллегия считает, что систематическое несоблюдение Кривиной А.В. в своей служебной деятельности норм процессуального законодательства, в том числе положений Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», а также требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде к организации документооборота, свидетельствует о нарушениях ею фундаментальных основ организации и осуществления судопроизводства, права на доступ к правосудию и судебную защиту, элементами которых являются соблюдение и обеспечение права участников процесса на обжалование судебных актов, их исполнение, эффективность судебного разбирательства, подразумевающая разумные сроки рассмотрения дел.

Соблюдение установленных законом сроков рассмотрения судебных дел в силу пункта 2 статьи 11 Кодекса судейской этики является неотъемлемой частью профессиональной этики.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия считает примененное к Кривиной А.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий соразмерным характеру совершенного ею дисциплинарного проступка, не соответствующего конституционному предназначению судебной власти и подрывающего ее авторитет, носителями которого являются судьи.

Вопреки доводам административного истца Коллегией учтены все данные и сведения, необходимые для принятия решения по существу, а именно: тяжесть, характер, обстоятельства и последствия совершенного судьей Кривиной А.В. проступка, степень ущерба, причиненного репутации судьи, форма ее вины, данные о профессиональных и личных качествах судьи, включая ее служебную нагрузку, а также ее поведение после выявления дисциплинарного проступка и иные заслуживающие внимания сведения.

Доводы жалобы о нарушении ККС Московской области принципов состязательности и равноправия сторон не могут быть признаны обоснованными, так как из материалов дисциплинарного производства видно, что решение принято коллегией после тщательного исследования всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств, на которые в том числе ссылается и Кривина А.В.; всем представленным доказательствам дана оценка, права и законные интересы Кривиной А.В. действиями коллегии нарушены либо ограничены не были. Тот факт, что Кривина А.В. не была ознакомлена с материалами дисциплинарного производства в полном объеме не свидетельствует о нарушении ее прав и не может служить основанием для отмены оспариваемого решения. Статьей 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., для лиц, в отношении которых рассмотрен вопрос, и лиц, внесших представление (обращение) в орган судейского сообщества, установлено право знакомиться с материалами дела. Однако, как следует из материалов, Кривина А.В. с таким ходатайством не обращалась.

Кроме того, Кривина А.В., достоверно зная о рассмотрении в отношении нее дисциплинарного производства, не была лишена возможности представить свои пояснения либо возражения в ККС Московской области, а также направить своего представителя для участия в заседании коллегии, обоснованно отказавшей ей в удовлетворении очередного ходатайства об отложении заседания, связав это со злоупотреблением правом.

Довод жалобы о невозможности наложения дисциплинарного взыскания на нее в период нетрудоспособности не может быть принят во внимание в связи со следующим.

Основы статуса судьи с учетом специфики и значимости данной государственной должности в системе органов государственной власти Российской Федерации закреплены в Конституции Российской Федерации (глава 7), частью 2 статьи 121 которой предусмотрено, что полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Положения Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», детализируя в главе 2 основы статуса судей в Российской Федерации, устанавливают, что полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены только по решению соответствующей квалификационной коллегии судей. Закон о статусе судей предусматривает основания, условия и порядок прекращения полномочий судьи (статьи 121, 14), а Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации» компетенцию квалификационной коллегии судей и порядок принятия ею решений.

Следовательно, основания и порядок прекращения полномочий судьи с учетом особенностей его публично-правового статуса, специфики и рода деятельности определены специальными законами, поэтому нормы Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем (глава 2), устанавливающие условия и порядок применения дисциплинарных взысканий работодателем (статьи 81 – 82, 192 – 193, 195), в данном случае применять нельзя.

Другие доводы жалобы Кривиной А.В. являлись предметом проверки органов судейского сообщества и им дана в оспариваемых решениях надлежащая правовая оценка. По существу, они сводятся к иной оценке административным истцом обстоятельств осуществления ею полномочий судьи и выражают ее собственное мнение относительно фактов, изложенных в решении ККС Московской области. При этом Дисциплинарная коллегия учитывает, что факт допущенных нарушений не отрицался Кривиной А.В., она не привела ни одного довода и не указала ни одного основания для признания решения коллегии незаконным и необоснованным.

Решение ККС Московской области в виде досрочного прекращения полномочий судьи Кривиной А.В. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, тайным голосованием, за принятое решение из 14 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовало 14 членов коллегии. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Сроки привлечения судьи Кривиной А.В. к дисциплинарной ответственности соблюдены.

ВККС РФ в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Законом об органах судейского сообщества, проверила жалобу Кривиной А.В. на указанное решение ККС Московской области, оставив ее без удовлетворения.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивировано, содержит ответы на все доводы жалобы Кривиной А.В., основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений квалификационной коллегии судей Московской области и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Кривиной Алены Вячеславовны на решение квалификационной коллегии судей Московской области от 25 апреля 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Красногорского городского суда Московской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 сентября 2025 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий



С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.В. Борисов

О.Ю. Шиловост