



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-АПУ25-2-К7

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.,  
с участием защитника - адвоката Рязанцева А.А.,  
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Тереховой С.П.,  
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Рязанцева А.А. на постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего содержание постановления, существо апелляционной жалобы, выступление защитника обвиняемого Петрова П.П. - адвоката Рязанцева А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать, Судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 года защитнику Рязанцеву А.А. и обвиняемому Петрову П.П. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока апелляционного обжалования постановления Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года.

В апелляционной жалобе от 26 августа 2025 года адвокат Рязанцев А.А. просит восстановить срок апелляционного обжалования в связи с тем, что ему не была своевременно вручена копия постановления Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года, что, по его мнению, явилось причиной пропуска срока апелляционного обжалования. Полагает, что суд пришёл к ошибочному выводу о том, что адвокат должен был узнать в судебном заседании, в котором он присутствовал, о содержании провозглашённого постановления, в связи с чем имел возможность подать жалобу в срок, поэтому, по мнению суда, срок апелляционного обжалования пропущен не по уважительной причине.

Проверив материал, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.389.4 УПК РФ, апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 15 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Согласно ч.1 ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

По смыслу закона уважительными причинами признаются те, которые препятствовали исполнению указанного процессуального действия или исключали его своевременное исполнение.

Проверив доводы заявленного ходатайства, суд пришел к выводу об отсутствии причин, свидетельствующих об уважительности пропуска адвокатом Рязанцевым А.А. и обвиняемым Петровым П.П. срока апелляционного обжалования постановления Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года.

Как следует из материала, постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года по ходатайству адвоката Рязанцева А.А. и обвиняемого Петрова П.П. изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Петрова П.П. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, дело, с учетом имеющейся в районных судах г. Челябинска нагрузки, передано для рассмотрения по существу в Курчатовский районный суд г. Челябинска.

Отказывая в восстановлении процессуального срока на обжалование судебного решения, суд кассационной инстанции указал, что адвокат Рязанцев А.А. 4 июня 2025 года принимал участие в судебном заседании и присутствовал при оглашении принятого судом постановления об изменении территориальной подсудности, при этом лицам, участвующим в деле, был разъяснен порядок обжалования вынесенного постановления.

Таким образом, установленный законом срок апелляционного обжалования вынесенного постановления истекал для адвоката Рязанцева А.А. и обвиняемого Петрова П.П. 20 июня 2025 года, однако апелляционная жалоба была подана ими только 31 июля 2025 года.

Согласно отчётам об отслеживании почтового идентификатора, копия постановления от 4 июня 2025 года была отправлена обвиняемому Петрову П.П. и получена им 17 июня 2025 года, то есть в пределах срока обжалования, а адвокат Рязанцев А.А. почтовое отправление, содержащее копию постановления от 4 июня 2025 года, не получил в связи с неявкой в почтовое отделение по месту вручения.

Исходя из изложенного, Седьмой кассационный суд пришел к правильному выводу об отсутствии уважительных причин пропуска авторами ходатайства процессуального срока апелляционного обжалования постановления от 4 июня 2025 года и отказе в его восстановлении, с которым согласна и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 года, которым защитнику Рязанцеву А.А. и обвиняемому Петрову П.П. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока апелляционного обжалования постановления Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи