



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-394-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ропакowej Натальи Валерьевны к Калько Ивану Георгиевичу, индивидуальному предпринимателю Косареву Константину Васильевичу, Пирмагомедову Саиду Исрафиловичу и АО «Альфа-Банк» о признании договоров недействительными, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, исключении записи о залоге, аннулировании права собственности ответчика на автомобиль и регистрации автомобиля за истцом, а также по встречному иску Калько Ивана Георгиевича к Ропакowej Наталье Валерьевне и АО «Альфа-Банк» о признании добросовестным приобретателем

по кассационной жалобе Калько Ивана Георгиевича на решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 6 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Калько И.Г. – Салфетникова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ропакова Н.В. обратилась в Прикубанский районный суд г. Краснодара с названным выше иском, в обоснование которого указала, что в результате незаконных действий ответчиков принадлежавший ей автомобиль «Hyundai Sonata» [REDACTED] года выпуска выбыл из её владения помимо воли.

В настоящее время собственником автомобиля является Калько И.Г.

По факту мошеннических действий возбуждено уголовное дело, Ропакова Н.В. признана потерпевшей.

Поскольку договор купли-продажи транспортного средства она не заключала, денежных средств не получала, истец просила, в том числе, истребовать у Калько И.Г. спорный автомобиль и признать недействительным договор его залога.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2023 г. гражданское дело передано по подсудности в Приморско-Ахтарский районный суд Краснодарского края для рассмотрения по существу.

В ходе рассмотрения дела исковые требования Ропаковой Н.В. были уточнены в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Калько И.Г. заявлено встречное исковое требование о признании его добросовестным приобретателем транспортного средства, в отношении которого возник спор, поскольку при заключении договора он проявил разумную осмотрительность, автомобиль приобретён им по возмездной сделке, в том числе за счёт кредитных денежных средств, и находится в залоге у АО «Альфа-Банк». О розыске автомобиля он не знал и не мог знать, поскольку такие сведения отсутствовали, автомобиль был зарегистрирован за ним в ГИБДД без каких-либо замечаний.

Решением Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 6 сентября 2024 г. исковые требования Ропаковой Н.В. удовлетворены. Агентский договор от 16 июня 2022 г. на реализацию автомобиля, заключённый между автосалоном «Адлер Авто» в лице ИП Косарева К.В. и Ропаковой Н.В., договор купли-продажи транспортного средства от 1 сентября 2022 г., заключённый между Ропаковой Н.В. и Пирмагомедовым С.И., договор купли-продажи автомобиля от 3 сентября 2022 г., заключённый между Пирмагомедовым С.И. в лице агента ООО «Развитие» и Калько И.Г., пункт 10 договора автокредитования от 3 сентября 2022 г., заключённый между АО «АЛЬФА-БАНК» и Калько И.Г., признаны недействительными. Автомобиль «Hyundai Sonata» истребован из незаконного владения Калько И.Г. в собственность Ропаковой Н.В. Исключена запись о залоге от 4 сентября 2022 г. в отношении данного автомобиля из реестра залогов движимого имущества Федеральной нотариальной палаты. Прекращена регистрация автомобиля за Калько И.Г., возобновлён государственный учёт транспортного средства за

Робаковой Н.В. В удовлетворении встречных исковых требований Калько И.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 г. постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 29 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Робакова Н.В. являлась собственником автомобиля «Hyundai Sonata» [REDACTED] года выпуска.

16 июня 2022 г. между автосалоном «Адлер Авто» в лице ИП Косарева К.В. и Робаковой Н.В. заключён агентский договор на реализацию названного выше автомобиля.

Согласно акту приёма-передачи от 16 июня 2022 г. автомобиль, свидетельство о регистрации транспортного средства и один ключ были переданы Робаковой Н.В. ИП Косареву К.В. для размещения автомобиля на демонстрационной площадке автосалона «Адлер Авто» в целях показа потенциальным покупателям.

На основании договора купли-продажи транспортного средства от 1 сентября 2022 г., заключённого от имени Робаковой Н.В. с Пирмагомедовым С.И., автомобиль перешёл во владение Пирмагомедова С.И.

3 сентября 2022 г. Пирмагомедов С.И. в лице агента ООО «Развитие» продал указанный выше автомобиль Калько И.Г. за 2 500 000 руб.

Автомобиль приобретён Калько И.Г. в том числе с использованием кредитных средств, полученных в АО «Альфа-Банк».

Согласно реестру залогов Федеральной нотариальной палаты, запись о залоге в отношении спорного автомобиля внесена 4 сентября 2022 г.

10 сентября г. Калько И.Г. обратился в МРЭО ГИБДД № 8 по Приморско-Ахтарскому району с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные в связи с изменением собственника (владельца) и о регистрации транспортного средства за собой.

МРЭО ГИБДД № 8 по Приморско-Ахтарскому району по заявлению Калько И.Г. внесены изменения в регистрационные данные автомобиля и выдано свидетельство о регистрации транспортного средства.

29 сентября 2022 г. Робаковой Н.В. подано заявление в отделении полиции УМВД России по г. Краснодару о хищении автомобиля со ссылкой на отсутствие его в автосалоне.

2 февраля 2023 г. возбуждено уголовное дело, постановлением от 15 марта 2023 г. Робакова Н.В. признана потерпевшей, автомобиль признан вещественным доказательством, на него наложен арест.

По настоящему делу определением Приморско-Ахтарского суда Краснодарского края от 14 апреля 2024 г. назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 22 апреля 2024 г. подпись и расшифровка подписи от имени Робаковой Н.В. в договоре купли-продажи транспортного средства от 1 сентября 2022 г. выполнены не Робаковой Н.В., а иным лицом.

Удовлетворяя исковые требования Робаковой Н.В., суд первой инстанции сослался на отсутствие воли истца на отчуждение спорного автомобиля, в связи с чем признал договоры купли-продажи от 1 сентября и от 3 сентября 2022 г. недействительными сделками, истребовав автомобиль из незаконного, по мнению суда, владения Калько И.Г., а также признал недействительным агентский договор, заключённый Робаковой Н.В. с ИП Косаревым К.В.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебными инстанциями существенно нарушены нормы права.

Согласно уточнённому исковому заявлению Робаковой Н.В. предъявлены требования к ИП Косареву К.В., Пирмагомедову С.И. и Калько И.Г. о признании договоров купли-продажи автомобиля «Hyundai Sonata» от 1 и 3 сентября 2022 г. недействительными сделками, а также об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения.

В соответствии со статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за

исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения (пункт 1).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2).

В силу статьи 301 названного кодекса собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 статьи 302 этого же кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

Поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершённой с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

В связи с этим права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путём удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путём удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьёй 302 Гражданского кодекса Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника или лица, которому собственник передал имущество, помимо их воли и др.).

Исходя из этого, правовая природа таких способов защиты прав, как признание сделки недействительной или применение последствий недействительности сделки и истребование имущества из чужого незаконного владения, исключает одновременное их избрание лицом при выборе способа защиты своих прав.

Однако это не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении заявленных Робаковой Н.С. требований.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22

от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав», собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения независимо от возражений ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции ограничился лишь тем фактом, что подпись от имени Ропакowej Н.В. в договоре купли-продажи автомобиля от 1 сентября 2022 г. выполнена не Ропакowej Н.В., а иным лицом.

Однако данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что имущество выбыло из владения истца помимо его воли, и не может служить безусловным основанием для истребования имущества.

При этом судом установлено, что Ропакowa Н.В. сама передала автомобиль с документами и ключом от него в автосалон в целях последующей реализации, после чего автомобиль был реализован автосалоном и в конечном итоге приобретён Калько И.Г. с использованием кредитных средств и под залог приобретённого автомобиля.

Обстоятельства, позволяющие сделать вывод о недобросовестности последнего приобретателя – Калько И.Г., истцом не доказаны и судом не установлены.

Напротив, из установленных судом обстоятельств следует, что в законности приобретения спорного автомобиля не усомнился не только Калько И.Г., но и банк, выдавший кредит под залог этого автомобиля, и органы ГИБДД, зарегистрировавшие этот автомобиль за Калько И.Г.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для вывода о выбытии автомобиля из владения помимо воли лица, которому собственник сам передал имущество.

Нарушение ИП Косаревым К.В. договорных обязательств в отношении Ропакowej Н.В., если таковое имело место, само по себе не является основанием для признания заключённого между ними договора недействительным, а тем более, для истребования автомобиля у добросовестного приобретателя.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Поскольку все необходимые обстоятельства дела установлены, а судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции, апелляционное и кассационное определения по настоящему делу подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе Робаковой Н.В. в иске.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отметить следующее.

Возражая против требований Робаковой Н.В., Калько И.Г. заявил иск о признании его добросовестным приобретателем.

Между тем, способы защиты гражданских прав предусмотрены статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иные способы защиты гражданских прав, как указано в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», могут быть установлены законом.

Предъявленное Калько И.Г. требование о признании его добросовестным приобретателем не указано ни в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни в каком-либо ином законе.

В данном случае добросовестность приобретателя – это не предмет иска, а одно из обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора об истребовании имущества. При этом право добросовестного приобретателя защищается не предъявлением иска о признании его таковым, а путём ограничения правомочий собственника на истребование имущества.

Признание добросовестным приобретателем не может рассматриваться и в качестве юридического факта, устанавливаемого судом, поскольку само по себе не влечёт юридических последствий, а является лишь одним из элементов юридического состава, так как при определённых обстоятельствах истребование имущества допускается и у добросовестного приобретателя (в случае безвозмездного приобретения, в случае хищения его у лица, которому собственник передал это имущество, и т.п.)

Учитывая изложенное, требование Калько И.Г. о признании его добросовестным приобретателем не подлежало рассмотрению судом ни в качестве самостоятельного, ни в качестве встречного иска.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и прекратить производство по делу.

С учётом изложенного производство по иску Калько И.Г. к Робаковой Н.В. и АО «Альфа-Банк» о признании добросовестным приобретателем подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 6 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 г. отменить и постановить новое решение, которым в иске Робаковой Натальи Валерьевны к Калько Ивану Георгиевичу, индивидуальному предпринимателю Косареву Константину Васильевичу, Пирмагомедову Саиду Исрафиловичу и АО «Альфа-Банк» о признании договоров недействительными, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, исключении записи о залоге, аннулировании права собственности ответчика на автомобиль и регистрации автомобиля за истцом отказать.

Производство по иску Калько Ивана Георгиевича к Робаковой Наталье Валерьевне и АО «Альфа-Банк» о признании добросовестным приобретателем прекратить.

Председательствующий

Судьи