



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-331-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мелконова Евгения Геннадьевича к Швец Светлане Васильевне, Илиджеву Илье Николаевичу об обжаловании решения и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме

по кассационной жалобе Илиджева Ильи Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мелконов Е.Г. обратился в суд с иском к Швец С.В., Илиджеву И.Н. об обжаловании решения и протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

В обоснование требований истец указал на то, что 24 мая 2023 г. ему как собственнику квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], стало известно, что ответчиками было проведено общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: [REDACTED], по результатам которого был составлен протокол № 1 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в форме очно-заочного голосования с 15 апреля по 15 мая 2023 г. Принятое решение и протокол общего собрания, с его точки зрения, не соответствуют требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации, а также требованиям оформления, установленным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28 января 2019 г. № 44/пр. Неверно был произведен подсчет голосов собственников помещений, принявших участие в собрании. По мнению инициаторов собрания, кворум составил 50,7 %, а по мнению истца – 44,65 %. Решением собрания были существенно нарушены интересы истца, так как он являлся председателем совета многоквартирного дома на основании протокола от 23 октября 2021 г. № 1 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: [REDACTED], и получал оплату за свою работу. Совет в указанном составе мог работать два года. При ненадлежащем исполнении своих обязанностей совет многоквартирного дома может быть досрочно переизбран общим собранием собственников помещений. Инициаторами собрания без наличия на то оснований было проведено собрание по досрочному переизбранию совета многоквартирного дома, в том числе и председателя, что противоречит требованиям статьи 161¹ Жилищного кодекса Российской Федерации. Истец просил признать решение общего собрания, оформленное протоколом № 1 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Гаврилова 111а, д. 60, проведенного с 15 апреля по 15 мая 2023 г. в форме очно-заочного голосования, от 23 мая 2023 г., недействительными; признать протокол № 1 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного 15 мая 2023 г. в форме очно-заочного голосования, от 23 мая 2023 г., недействительным.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 июля 2024 г. отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же составе суда.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 27 мая 2025 г. к участию в деле в качества соистца привлечена Такоева З.В.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 25 июня 2025 г. исковые требования Мелконова Е.Г. и Такоевой З.В. к Швецу С.В., Илиджеву И.Н. об обжаловании решения и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме удовлетворены.

Илиджев И.Н. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 8 июля 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 12 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Мелконов Е.Г. на основании протокола внеочередного собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: [REDACTED], от 23 октября 2021 г. избран председателем Совета многоквартирного дома.

По инициативе Илиджева И.Н. и Швеца С.В. в период с 15 апреля по 15 мая 2023 г. в форме очно-заочного голосования проведено внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: [REDACTED], по вопросу избрания совета многоквартирного дома, его председателя, а также по иным вопросам управления.

По результатам голосования 23 мая 2023 г. составлен протокол № 1, согласно которому в совет многоквартирного дома избраны Илиджев И.Н., Седова И.И., Швец С.В., председателем определен Илиджев И.Н.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, правом участия в деятельности многоквартирного жилого дома и обжалования решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме обладают только собственники жилых помещений такого дома. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 3 апреля 2024 г. Мелконов Е.Г. является собственником квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED]. Дата его регистрации – 2 апреля 2024 г., тогда как данное исковое заявление было подано в суд 20 июня 2023 г. Таким образом, Мелконов Е.Г. не является лицом, имеющим право обжаловать в судебном порядке указанное решение и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на то, что отказ в удовлетворении исковых требований только в связи

с тем, что Мелконов Е.Г. не является лицом, имеющим право обжаловать в судебном порядке решение собственников помещений в многоквартирном жилом доме, без установления всех юридически значимых обстоятельств не может отвечать принципам законности и обоснованности судебного акта. Указанные обстоятельства необходимо установить суду первой инстанции. Однако этого сделано не было.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права выразились в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» следует, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Перечень полномочий суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления закреплен в статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно названной статье, суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление – без удовлетворения;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

– оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Как разъяснено в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», при отмене решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции принимает по делу новое решение либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения (статья 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по общему правилу не допускается.

Если суд апелляционной инстанции придет к выводу, что решение суда первой инстанции, принятое только на основании признания иска ответчиком либо только в связи с истечением срока исковой давности или признанием неубажительными причин пропуска срока обращения в суд, без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела (часть 4¹ статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

Данный механизм гарантирует реализацию прав лиц, участвующих в деле, на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Из приведенных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд апелляционной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции лишь в исключительных случаях, предусмотренных законом.

Между тем такие основания при рассмотрении настоящего дела отсутствовали.

Как следует из содержания решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 июля 2024 г., материалов дела, в том числе протоколов судебных заседаний, судом первой инстанции получены объяснения сторон, исследованы и оценены представленные в материалы дела доказательства,

установлены фактические обстоятельства по делу, указаны подлежащие применению при разрешении спора нормы материального права.

Исходя из изложенного усматривается, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали процессуальные полномочия для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в случае несогласия с выводами суда первой инстанции судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда следовало руководствоваться положениями статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда от рассмотрения гражданского дела уклонилась.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Поскольку после вынесения обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение дела в суд первой инстанции Ленинским районным судом г. Краснодара 25 июня 2025 г. вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований Мелконова Е.Г. и Такоевой З.В. к Швецу С.В., Илиджеву И.Н. об обжаловании решения и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, то данное решение суда первой инстанции в связи с отменой апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции также подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 г. и решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 25 июня 2025 г. отменить, направить гражданское дело по иску Мелконова Евгения Геннадьевича к Швец Светлане Васильевне, Илиджеву Илье Николаевичу об обжаловании решения и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи