



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-723

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 октября 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Нефедова О.Н.,

Бугакова О.А.,
Переверзевой И.Н.

Герасимовой А.А.

Клевцовой Е.А.,

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Саратовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «ШЕРИФ» о признании недействующим пункта 21 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее также – Постановление) утверждены Правила продажи товаров по договору розничной купли-продажи (далее также – Правила).

Правила разработаны в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и регулируют отношения между продавцами и потребителями при продаже товаров по договору розничной купли-продажи, в том числе отношения между продавцами и потребителями при дистанционном способе продажи товаров (пункт 1).

Пунктом 21 Правил, расположенным в подразделе «Правила продажи товаров при дистанционном способе продажи товара по договору розничной

купли-продажи» раздела I, установлено, что продавец доводит до потребителя в порядке, предусмотренном абзацем третьим пункта 19 Правил, информацию о форме и способах направления претензий. В случае если такая информация продавцом не представлена, потребитель вправе направить претензию в любой форме и любым способом.

Саратовская региональная общественная организация по защите прав потребителей «ШЕРИФ» (далее также – Организация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей о признании пункта 21 Правил недействующим, ссылаясь на его несоответствие абзацу второму пункта 3 статьи 16 Закона о защите прав потребителей.

В обоснование Организация, ссылаясь на судебные акты, принятые по конкретным делам по спорам о защите прав потребителей, указала на позицию судов при рассмотрении таких дел, исходящих из того, что соблюдение потребителем формы и способа направления продавцу претензии о недостатках товара, который приобретен дистанционным способом, относится к обязательным условиям для удовлетворения требований, иное расценивается как злоупотребление потребителем своими правами и является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Административный ответчик Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству юстиции Российской Федерации и Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (поручение от 4 сентября 2025 г. № ДГ-П13-32707), просившей в письменных возражениях на административный иск отказать в удовлетворении заявленного требования, указавшей, что Постановление издано в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, утвержденные им Правила в оспариваемой части не противоречат действующему законодательству, не нарушают прав и законных интересов потребителей, не создают угрозы их нарушения на будущее время.

Представитель административного истца Пестрецов А.В. в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

В судебном заседании представители Правительства Российской Федерации Конькова М.В., Павлюченко Н.С. поддержали правовую позицию, изложенную в письменных возражениях, просили отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Нефедова О.Н., заслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации как исполнительного органа публичной власти определены Федеральным конституционным законом от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьей 5 которого закреплено, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение (часть 1). Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 2).

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 1 Закона о защите прав потребителей Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера, владельца агрегатора информации о товарах (услугах) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Во исполнение требований федерального законодателя Правительство Российской Федерации постановлением от 31 декабря 2020 г. № 2463 утвердило Правила продажи товаров по договору розничной купли-продажи.

Нормативный правовой акт 9 января 2021 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и 18 января 2021 г. опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации.

Процедура издания, введения в действие и опубликования нормативного правового акта соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Таким образом, Правила утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных законом полномочий с соблюдением формы, процедуры принятия и порядка введения в действие, что не оспаривается административным истцом.

Доводы административного истца о несоответствии Закону о защите прав потребителей пункта 21 Правил, устанавливающего обязанность продавца при дистанционном способе продажи товара по договору розничной купли-продажи довести до потребителя посредством размещения на сайте (при его наличии) и (или) странице сайта в сети «Интернет» (при его наличии), а также в программе для электронных вычислительных машин (при ее наличии) информацию о форме и способах направления претензий, основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Статья 16 Закона о защите прав потребителей, на которую ссылается Организация, устанавливает недопустимость условий договора, ущемляющих

права потребителя, а также запреты и обязанности, налагаемые на продавца (исполнителя, владельца агрегатора информации о товарах (услугах), и направлена на запрет включения в договоры с потребителями условий, ограничивающих их права по сравнению с правилами, установленными законом.

В частности, абзац второй пункта 3 статьи 16 поименованного закона запрещает удовлетворение требований потребителей в отношении товаров (работ, услуг) с недостатками ставить в зависимость от условий, не связанных с недостатками товаров (работ, услуг).

По смыслу указанного положения законодатель устанавливает императивное требование, которое направлено на пресечение недобросовестного поведения продавца (исполнителя, владельца агрегатора информации о товарах (услугах)) на потребительском рынке.

Оспариваемая норма Правил, вопреки доводам административного истца, не ставит реализацию прав потребителя в зависимость от условий, не связанных с недостатками товаров (работ, услуг), а закрепляет механизм их реализации, устанавливая порядок взаимодействия потребителя и продавца, соответствующий общим принципам гражданского права о необходимости надлежащего исполнения обязательств, которые определены в статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определение продавцом форм и способов направления претензий (личный кабинет, специальная форма на сайте, электронная почта) является не условием удовлетворения требований, а инструментом их надлежащей обработки. При этом пункт 21 Правил не ограничивает право потребителя самостоятельно выбрать форму и способ направления претензии из предлагаемых продавцом вариантов и предусматривает для потребителя возможность направить претензию в любой форме и любым способом в том случае, если продавец не довел в установленном порядке информацию о таких форме и способах.

Согласно установленному статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации принципу добросовестности потребитель, принимая условия публичной оферты, соглашается с определенным в ней порядком взаимодействия. Добросовестное поведение предполагает соблюдение этих правил, если они не противоречат закону, что исключает возможность злоупотреблений со стороны продавца при предложении в оферте форм и способов направления ему претензий, тем более что пункт 5 Правил в зависимость от этих форм и способов ответ продавца в отношении заявленных требований не ставит.

Установление и оценка фактических обстоятельств конкретных дел, рассматриваемых судами по спорам о защите прав потребителей, а также выбор с учетом этих обстоятельств подлежащих применению норм права, на что в своих требованиях ссылается административный истец, не относятся к компетенции Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела в порядке абстрактного нормоконтроля.

Правила изданы уполномоченным органом в установленном порядке в пределах полномочий, в оспариваемой части отвечают критерию правовой определенности нормы и не допускают произвольного толкования, соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а также не нарушают прав и законных интересов неопределенного круга потребителей.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного искового заявления суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

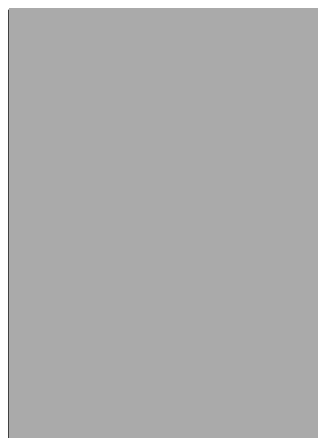
решил:

в удовлетворении административного искового заявления Саратовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «ШЕРИФ» о признании недействующим пункта 21 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



О.И. Нефедов

О.А. Бугаков

И.Н. Переверзева