



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-116-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Центрального административного округа г. Москвы в интересах неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю Садрееву Руслану Фагимовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Поликам», обществу с ограниченной ответственностью «Сито», обществу с ограниченной ответственностью «Инфосистемы», обществу с ограниченной ответственностью «Авиа Бизнес Консалт», обществу с ограниченной ответственностью «Мост Продакшн», обществу с ограниченной ответственностью «Рекро Тач» о признании незаконными действий по предоставлению нежилого помещения для регистрации юридических лиц без намерения их использовать, признании недостоверными сведений в Едином государственном реестре юридических лиц, о возложении обязанности предоставить фактические адреса юридических лиц

по кассационной жалобе Садреева Руслана Фагимовича на решение Басманного районного суда г. Москвы от 7 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Садреева Р.Ф. и его представителя адвоката

Новикова А.В., действующего по ордеру от 9 октября 2025 г. № 090002, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей ИФНС России № 1 по г. Москве Комаровой Е.В. и Келих Е.И., действующих по доверенностям от 8 и 14 октября 2025 г. № 06-12 соответственно, представителя ИФНС России № 46 по г. Москве Агаджанян Г.Е., действующей по доверенности от 29 августа 2025 г. № 07-03/040293, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Центрального административного округа г. Москвы в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Садрееву Р.Ф., ООО «Поликам», ООО «Сито», ООО «Инфосистемы», ООО «Авиа Бизнес Консалт», ООО «Мост Продакшн», ООО «Рекро Тач», в котором с учетом уточнения требований просил:

– признать незаконными действия ИП Садреева Р.Ф. по предоставлению нежилого помещения по адресу: г. Москва, Спартаковская пл., д. 14, стр. 3, эт. 2, ком. 9 (с возможными дополнениями адреса указанием номеров комнат и офисов), для регистрации юридических лиц без намерения использовать его для размещения исполнительных органов юридических лиц;

– признать указанный адрес, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (далее также – ЕГРЮЛ) без намерения использовать его для размещения исполнительных органов юридических лиц и без намерения осуществления связи с юридическими лицами по нему, в качестве адреса массовой регистрации;

– признать недостоверными сведения об адресе (месте нахождения) ООО «Поликам», ООО «Сито», ООО «Инфосистемы», ООО «Авиа Бизнес Консалт», ООО «Мост Продакшн», ООО «Рекро Тач», о чем внести соответствующие данные в ЕГРЮЛ;

– возложить на ООО «Поликам», ООО «Сито», ООО «Инфосистемы», ООО «Авиа Бизнес Консалт», ООО «Мост Продакшн», ООО «Рекро Тач» обязанность в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу предоставить в установленном порядке для внесения в ЕГРЮЛ

сведения о фактических адресах (месте нахождения), используемых для осуществления связи с ними (т. 1, л. д. 4–8, 152–156, 209–213).

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 7 февраля 2024 г. требования прокурора удовлетворены частично: адрес «г. Москва, Спартаковская пл., д. 14, стр. 3, эт. 2, ком 9» признан адресом массовой регистрации, а действия индивидуального предпринимателя Садреева Р.Ф. по предоставлению нежилого помещения по этому адресу (с возможными дополнениями адреса указанием номеров комнат и офисов) для регистрации юридических лиц без намерения использовать его для размещения исполнительных органов данных юридических лиц признаны незаконными. Сведения об адресе (месте нахождения) ООО «Инфосистемы» признаны недостоверными. На ООО «Инфосистемы» возложена обязанность в течение тридцати дней со дня вступления решения суда в законную силу предоставить в установленном порядке сведения о фактическом адресе (месте нахождения), используемом для осуществления связи с ним, для их внесения в ЕГРЮЛ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Садреева Р.Ф. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Садрееву Р.Ф. с 2012 года на праве собственности принадлежит нежилое помещение (комната № 9) общей площадью 40,3 кв. м, расположенное на втором этаже двухэтажного офисного здания по адресу: г. Москва, Спартаковская пл., д. 14, стр. 3.

На основании обращения ИФНС России № 1 по г. Москве о выявлении адреса массовой регистрации юридических лиц: г. Москва, Спартаковская пл., д. 14, стр. 3, эт. 2, ком. 9 (с возможными дополнениями адреса указанием номеров комнат и офисов), прокуратурой Центрального административного округа г. Москвы проведена проверка соблюдения требований налогового законодательства и законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

По состоянию на 20 марта 2023 г. выявлено, что в ЕГРЮЛ содержатся сведения о регистрации по указанному адресу 419 юридических лиц, включая ООО «Поликам», ООО «Сито», ООО «Авиа Бизнес Консалт», ООО «Мост Продакшн», ООО «Рекро Тач», ООО «Инфосистемы».

Оценив площадь помещения и количество зарегистрированных в нем юридических лиц, суд пришел к выводу о том, что нахождение такого количества юридических лиц в данном помещении физически невозможно, а их регистрация по данному адресу носит фиктивный характер.

Более того, как зафиксировано в протоколах осмотра объекта недвижимости, составленных сотрудниками ИФНС России № 1 по г. Москве, нежилое помещение находится в аренде у индивидуального предпринимателя Т [REDACTED] Г.В. и юридические лица в нем не располагаются. Установить связь с юридическими лицами или их представителями каким-либо способом невозможно, почтовые отправления возвращаются в связи с отсутствием адресатов по месту нахождения. Табличек, вывесок, указателей, почтовых

ящиков или иных внешних признаков нахождения юридических лиц в нежилом помещении не обнаружено, исполнительные органы организации отсутствуют.

Таким образом, указанный адрес, по сведениям ИФНС России № 1 по г. Москве, обозначен как адрес большого количества юридических лиц, в отношении которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридических лиц по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация не значится»).

В ходе судебного разбирательства адреса ответчиков ООО «Поликам», ООО «Сито», ООО «Авиа Бизнес Консалт», ООО «Мост Продакшн», ООО «Рекро Тач», за исключением ООО «Инфосистемы», изменены.

Установив, что Садреев Р.Ф. предоставлял нежилое помещение для регистрации большого количества юридических лиц без реального намерения по его использованию в целях размещения исполнительных органов юридических лиц и связи с ними, а также при отсутствии фактической возможности предоставить нежилое помещение в пользование такому числу юридических лиц, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении требований прокурора о признании спорного адреса адресом массовой регистрации, а указанных действий Садреева Р.Ф. – незаконными.

Поскольку ООО «Инфосистемы» не имело намерения по реальному использованию нежилого помещения для размещения своих исполнительных органов и осуществления связи по нему, суд первой инстанции признал сведения ЕГРЮЛ о его адресе недостоверными и возложил на него обязанность предоставить сведения о фактическом адресе, используемом для осуществления связи.

Отклоняя довод Садреева Р.Ф. о неисполнимости решения суда в связи с ликвидацией ООО «Инфосистемы», судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала, что сведения о прекращении деятельности данного общества внесены в ЕГРЮЛ только 25 апреля 2024 г. после вынесения решения судом первой инстанции.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

Положениями статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип публичной достоверности данных единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Аналогичные положения закреплены в пункте 2 статьи 8 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Пунктом 4<sup>4</sup> статьи 9 этого же закона установлено, что государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц.

Регистрирующий орган на основании подпункта «р» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом (пункт 2).

Отсутствие исполнительных органов по заявленному адресу, невозможность установления почтовой связи свидетельствует о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Согласно пункту 4<sup>2</sup> статьи 9 Закона № 129-ФЗ проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в единый государственный реестр юридических лиц.

Если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений о юридическом лице, регистрирующий орган направляет юридическому лицу уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (пункт 6 статьи 11 Закона № 129-ФЗ).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом (пункт 1).

О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать в том числе следующее: адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т. п.) (пункт 2).

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции установил, что спорный адрес является адресом регистрации большого количества юридических лиц, в отношении которых связь по этому адресу невозможна.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции указав, что недостоверность внесенных в ЕГРЮЛ сведений о месте нахождения юридического лица затрагивает экономические интересы неопределенного круга лиц, которые могут вступить в финансово-хозяйственные отношения с ним, и лишает их в случае неисполнения таким юридическим лицом своих обязательств возможности защитить свои права и законные интересы путем предъявления требований в суд и исполнения судебного акта, пришел к выводу о наличии оснований для признания действий Садреева Р.Ф. по предоставлению нежилого помещения для регистрации юридических лиц без намерения использовать его для размещения исполнительных органов юридических лиц незаконными, а спорного адреса – адресом массовой регистрации.

Оснований для иных выводов с учетом установленных судами конкретных обстоятельств у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В судах нижестоящих инстанций Садреев Р.Ф. и его представители каких-либо возражений относительно компетенции суда общей юрисдикции по рассмотрению данного спора не заявляли, впервые указанный довод приведен ими в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах нарушение правил подсудности само по себе не может являться основанием для отмены правильных по существу обжалуемых судебных постановлений учитывая, в том числе, что статус индивидуального предпринимателя у Садреева Р.Ф. прекращен 19 сентября 2024 г.

Довод кассационной жалобы о неисполнимости судебных постановлений в части возложения обязанности на ООО «Инфосистемы» фактически направлен на защиту прав и законных интересов этого юридического лица и не свидетельствует о нарушении прав Садреева Р.Ф., который не уполномочен в установленном законом порядке представлять интересы данного общества.

В силу статьи 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Басманного районного суда г. Москвы от 7 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Садреева Руслана Фагимовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи