



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ25-5-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску исполняющего обязанности прокурора Ярославской области в интересах Российской Федерации к Епифановой Анастасии Александровне, Чуриловой Ирине Александровне, Устюковой Лучии Сергеевне, Гребенюку Владиславу Викторовичу о взыскании денежных средств, полученных от незаконной банковской деятельности,

по кассационным жалобам Епифановой Анастасии Александровны, Чуриловой Ирины Александровны, Устюковой Лучии Сергеевны, Гребенюка Владислава Викторовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Епифановой А.А., Чуриловой И.А. и их представителя адвоката Климова И.В., действующего на основании ордеров от 21 октября 2025 г. № 147 и № 148, Устюковой Л.С. и ее представителя адвоката Зенина А.В., действующего на основании ордера от 21 октября 2025 г. № 919111, Гребенюка В.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

исполняющий обязанности прокурора Ярославской области в интересах Российской Федерации обратился в суд с иском к Епифановой А.А., Чуриловой И.А., Устюковой Л.С., Гребенюку В.В. о взыскании в солидарном порядке в доход Российской Федерации денежных средств в размере 43 606 739,15 руб., полученных в результате осуществления незаконной банковской деятельности.

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 26 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах Епифановой А.А., Чуриловой И.А., Устюковой Л.С., Гребенюка В.В. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 17 сентября 2025 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемого судебного постановления не усматривает.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившими в законную силу приговорами Кировского районного суда г. Ярославля от 29 августа 2023 г. и от 18 марта 2024 г. Гребенюк В.В., Устюкова Л.С., Епифанова А.А., Чурилова И.А. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного подпунктами «а», «б» части 2 статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из приговоров следует, что Гребенюк В.В., Устюкова Л.С., Епифанова А.А., Чурилова И.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, совершили на территории г. Ярославля умышленное преступление, а именно: совместно и согласованно в составе организованной группы, в нарушение требований Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», не зарегистрировав в установленном порядке юридическое лицо (кредитную организацию), не имея специального разрешения (лицензии), за денежное вознаграждение предоставляли юридическим лицам услуги по кассовому обслуживанию, что в соответствии с данным законом отнесено к банковским операциям, то есть занимались противоправной деятельностью по незаконному обналичиванию денежных средств в интересах третьих лиц с извлечением дохода в особо крупном размере, осуществляя банковскую деятельность (банковские операции) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере в виде комиссионного вознаграждения в размере 11,5 % от поступивших денежных средств, составившего за период с 1 сентября 2019 г. по 28 июня 2022 г. 43 606 739,15 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 1 статьи 195 данного кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

По смыслу абзаца второго части 1 статьи 327 и пункта 5 части 2 статьи 329 этого же кодекса названные требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу кассационным судом общей юрисдикции установлено, что постановления судов первой и апелляционной инстанций названным выше требованиям не соответствуют.

Согласно части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 390 этого же кодекса по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Отправляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции указала на неустановление судами фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, а также на необходимость поставить на обсуждение сторон вопрос о юридической квалификации спорных правоотношений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с обжалуемым судебным постановлением.

Обжалуемое определение Второго кассационного суда общей юрисдикции принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции статьями 379⁷, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о каком-либо существенном нарушении кассационным судом общей юрисдикции норм материального или процессуального права.

При новом рассмотрении дела Епифанова А.А., Чурилова И.А., Устюкова Л.С., Гребенюк В.В. не лишены возможности заявить все доводы, которые у них имеются по существу спора, и предъявить суду соответствующие доказательства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Епифановой Анастасии Александровны, Чуриловой Ирины Александровны, Устюковой Лучии Сергеевны, Гребенюка Владислава Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи