



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД 25-33-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

06 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Карлина А.П., Червоткина А.С.,
при секретаре Счастьевой О.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Киселёвой М.А.,
подсудимого Мкртчяна Д.С., его защитника – адвоката Сохновского В.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Сохновского В.А. на кассационное
постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от
5 декабря 2024 года в отношении

МКРТЧЯНА ДАВИТА САШАЕВИЧА, [REDACTED]

[REDACTED], несудимого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления путем использования систем видео-конференц-связи подсудимого Мкртчяна Д.С., его защитника Сохновского В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Киселёвой М.А. об оставлении кассационного постановления без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 28 мая 2024 года уголовное дело в отношении Мкртчяна Д.С. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 138¹ УК РФ, прекращено на основании ст. 76² УК РФ, ст. 25¹ УПК РФ, с освобождением его от уголовной ответственности и назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 50 000 рублей.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 31 июля 2024 года постановление суда оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года постановление Прикубанского районного суда г. Краснодара от 28 мая 2024 года и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 31 июля 2024 года отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В кассационной жалобе адвокат Сохновский В.А. просит отменить постановление суда кассационной инстанции, поскольку оно не содержит указаний на нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального законодательства, которые были допущены судами первой и апелляционной инстанций. Обращает внимание, что Четвертым кассационным судом общей юрисдикции фактически поставлены под сомнения выводы суда первой инстанции о возможности прекращения уголовного дела в отношении Мкртчяна Д.С. Ссылаясь на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении Пленума от 27 июня 2013 года № 19, автор жалобы отмечает, что действия, направленные на заглаживание причиненного вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного дела. Возможные способы возмещения ущерба и заглаживания вреда законом не ограничены. Защитник обращает внимание, что суды первой и апелляционной инстанций, изучив данные о личности Мкртчяна Д.С., пришли к обоснованным выводам, что он загладил причиненный преступлением вред, указав доказательства, подтверждающие данное обстоятельство. Вместе с тем, суд кассационной инстанции, в нарушение требований закона, отменил решения нижестоящих судов только по формальным основаниям.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Указанных нарушений судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела и принятии по нему решений не допущено, в связи с чем, у суда кассационной инстанции законных оснований для их отмены не имелось.

Согласно положениям ст. 76² УК РФ и ч. 1 ст. 25¹ УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

По смыслу закона, прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ, при отсутствии наступившего вреда, возможно при условии, если после совершения преступления обвиняемый принял активные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года № 2257-О, различные уголовно-наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, в связи с чем, предусмотренные ст. 76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Согласно обвинительному заключению Мкртчян Д.С. обвинялся в том, что, посредством общедоступного российского интернет-сервиса для размещения объявлений о продаже товаров и услуг, 28 февраля 2023 года в нарушение п. 2 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также пп. 3, 4

«Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2012 года № 287 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации», на территории г. ██████████ за 6 000 рублей сбыл К ██████████ участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии «Проверочная закупка», специальное техническое средство предназначенное для негласного получения информации – GPS трекер «██████████», то есть в совершении преступления, предусмотренного ст. 138¹ УК РФ.

Во время производства в суде первой инстанции защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 76² УК РФ. По результатам рассмотрения суд, с учетом данных о личности Мкртчяна Д.С. и конкретных обстоятельств по делу, пришел к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку он ранее к уголовной ответственности не привлекался, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, осуществил пожертвование в размере 205 000 рублей в благотворительный фонд помощи больным детям «██████████».

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, не соглашаясь с постановлением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, указал, что судами не учтено, что совершенное Мкртчяном Д.С. преступление направлено против конституционных прав и свобод человека и гражданина и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, предусмотренных ст. 23 Конституции Российской Федерации; признание Мкртчяном Д.С. вины и раскаяние в содеянном, нельзя признать мерой, направленной на заглаживание причиненного преступлением вреда; пожертвование в благотворительный фонд совершено не по инициативе подсудимого.

Между тем, выводы суда кассационной инстанции не соответствуют разъяснениям, содержащимся в п. 2¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которым под

заглаживанием вреда, указанного в ст. 76² УК РФ, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Следовательно, уголовный закон не предусматривает ограничений для освобождения лица от уголовной ответственности по указанным основаниям в зависимости от объекта преступления, а вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Судом первой инстанции установлено, что Мкртчян Д.С. осуществил пожертвование в благотворительный фонд помощи больным детям «XXXXXXXXXX» в размере 205 000 рублей (т. 1 л.д. 105, 113-114).

Оценив указанные действия подсудимого как направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства, суд признал их соразмерными и достаточными для принятия решения об уменьшении степени общественной опасности содеянного и прекращении уголовного дела. Данный вывод суда является обоснованным и подтверждается представленными стороной защиты доказательствами.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, а именно то, что Мкртчян Д.С. сбыл специальное техническое средство, ранее приобретенное для обеспечения безопасности своей семьи, а также учитывая положительные данные о его личности, имеющего на иждивении трех несовершеннолетних детей, впервые совершившего преступление средней тяжести, признавшего свою вину и ходатайствовавшего о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения, суд первой инстанции законно пришел к выводу об освобождении Мкртчяна Д.С. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом, указание Четвертого кассационного суда общей юрисдикции о том, что сумма пожертвования определена не по инициативе подсудимого, не может быть определяющим обстоятельством при решении вопроса о применении положений ст. 76² УК РФ, поскольку уголовный закон не

предусматривает его в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по данным основаниям.

Таким образом, суд первой инстанции, принимая решение об освобождении Мкртчяна Д.С. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, установил все необходимые условия для применения приведенных положений закона, в полной мере учел категорию преступления, данные о личности подсудимого, а также конкретные обстоятельства дела и характер совершенного деяния.

С постановлением суда правомерно согласился суд апелляционной инстанции, признав его законным и обоснованным. По результатам апелляционного рассмотрения вынесено постановление, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. В судебном решении содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционного представления и приведены мотивы принятых решений.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года в отношении **МКРТЧЯНА ДАВИТА САШАЕВИЧА** отменить.

Постановление Прикубанского районного суда г. Краснодара от 28 мая 2024 года о прекращении уголовного дела и об освобождении Мкртчяна Давита Сашаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 138¹ УК РФ, от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ, ст. 25¹ УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 50 000 рублей, а также апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 31 июля 2024 года в отношении него, оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи