



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-313

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Найдиной Галины Витальевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ухтинского городского суда Республики Коми в отставке Найдиной Г.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Найдиной Г.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2025 г. по делу № АКПИ25-463, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Найдина Г.В. Указом Президента Российской Федерации от 25 июля 2007 г. № 969 назначена судьей Ухтинского городского суда Республики Коми на 3-летний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2010 г. № 823 назначена судьей этого же суда без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Республики Коми от 9 октября 2013 г. ее полномочия судьи

прекращены с 3 февраля 2014 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 31 марта 2025 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Найдиной Г.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 3 апреля 2025 г.) (далее – Представление).

В Представлении, основанном на материалах проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проверки, указано, что 26 ноября 2013 г. Найдина Г.В. в целях реализации права на получение ежемесячного пожизненного содержания обратилась в Управление Судебного департамента в Республике Коми (далее – УСД в Республике Коми) с соответствующим заявлением, сообщив адрес своего фактического проживания – г. Ухта Республики Коми, то есть населенный пункт, относящийся к местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

На основании пункта 5 статьи 15 Закона о статусе судей, а также положений Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и постановления Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2007 г. № 245 «Об отнесении некоторых населенных пунктов Республики Коми к районам Крайнего Севера» должностными лицами УСД в Республике Коми принято решение о назначении Найдиной Г.В. с 4 февраля 2014 г. ежемесячного пожизненного содержания с применением районного коэффициента в размере 30% и северной надбавки в размере 50%. При этом Найдина Г.В. достоверно знала, что ее общий трудовой стаж в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, составлял 15 лет 7 месяцев 10 дней, в связи с чем выплаты с учетом указанных районного коэффициента и северной надбавки заведомо для нее полагались лишь при условии проживания на территории г. Ухты Республики Коми (пункт 1 статьи 19 Закона о статусе судей).

9 апреля 2013 г. Найдина Г.В. зарегистрировалась в квартире, расположенной в г. Ухте Республики Коми и принадлежавшей на праве собственности ее сестре, а в феврале 2014 г., реализовав квартиру, принадлежавшую ей на праве собственности, находящуюся в г. Ухте Республики Коми, выехала на постоянное место жительства в Тверскую область, что являлось обстоятельством, влекущим прекращение выплат в повышенном размере. О факте своего проживания в период с февраля 2014 г. по сентября 2023 г. на территории Тверской области Найдина Г.В. умолчала, тем самым введя в заблуждение должностных лиц УСД в Республике Коми

относительно наличия у нее правовых оснований для получения ежемесячного пожизненного содержания с применением районного коэффициента и северной надбавки.

В период с 4 февраля 2014 г. по 30 сентября 2023 г. УСД в Республике Коми на счет Найдиной Г.В. перечислены в качестве ежемесячного пожизненного содержания денежные средства в размере 16 711 709,97 рублей, включающие сумму 7 427 427,13 рублей – выплаты районного коэффициента и процентной надбавки за работу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, с учетом ее проживания в г. Ухте Республики Коми, которыми она, не имея законного права на данные выплаты в связи с проживанием в указанный период на территории Тверской области, распорядилась по своему усмотрению.

В результате таких действий Найдиной Г.В. по состоянию на 30 сентября 2023 г. Российской Федерации в лице УСД в Республике Коми причинен имущественный ущерб на сумму 7 427 427,13 рублей.

В связи с этим Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Найдиной Г.В. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации, – мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, совершенное в особо крупном размере.

9 апреля 2025 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Найдина Г.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным. В обоснование заявления ссылалась на то, что Коллегией нарушено ее право на личное участие в заседании и на представление письменных возражений, поскольку о дате заседания она была извещена 4 апреля 2025 г., с имеющимися материалами ознакомилась 8 апреля 2025 г., вследствие чего не имела возможности к заседанию ВККС РФ, назначенному на 9 апреля 2025 г., подготовить свою позицию и пригласить представителя, при этом в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела ей было отказано.

В административном исковом заявлении указано, что из представленных следственным органом материалов невозможно сделать вывод об отсутствии связи между уголовным преследованием Найдиной Г.В. и ее позицией, занимаемой при осуществлении судейских полномочий. Решение ВККС РФ вынесено преждевременно, без надлежащей проверки обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, основано лишь на

устных утверждениях представителей Следственного комитета Российской Федерации, заинтересованных в удовлетворении Представления.

Кроме того, Найдина Г.В. выражала несогласие с выводами Коллегии об обоснованности Представления, так как, по ее мнению, добросовестное заблуждение об отсутствии необходимости письменного обращения с заявлением в УСД в Республике Коми о прекращении выплаты ежемесячного пожизненного содержания в связи с фактическим проживанием в другом субъекте Российской Федерации не образует состав преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Представитель заинтересованного лица – Председателя Следственного комитета Российской Федерации также представил письменные возражения на административное исковое заявления, в которых просил в его удовлетворении отказать, считая доводы Найдиной Г.В. несостоятельными.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2025 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 9 апреля 2025 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Найдина Г.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что она была лишена Коллегией права представлять свои возражения и замечания, а также пользоваться услугами представителя, так как заседание ВККС РФ было проведено в ее отсутствие, а ходатайство о его отложении в связи с необходимостью подготовки позиции по рассматриваемому вопросу и приглашения представителя отклонено.

Административный истец полагает, что судом первой инстанции должным образом не выяснялись обстоятельства, касающиеся наличия связи между ее уголовным преследованием и позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий. Указывает на то, что проверка по данному вопросу не проводилась.

Найдина Г.В. утверждает, что при проведении процессуальной проверки следственным органом не проверялись обстоятельства, указывающие на добросовестность ее заблуждения об отсутствии необходимости письменного обращения с заявлением в УСД в Республике Коми о прекращении выплаты ежемесячного пожизненного содержания в связи с фактическим проживанием в другом субъекте Российской Федерации. Таким образом, вывод о наличии в ее действиях преступного умысла на умолчание факта проживания в другом регионе и хищение денежных средств Российской Федерации сделан преждевременно и необоснованно.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда

первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Административный истец Найдина Г.В., извещенная о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие (телефонограмма от 15 сентября 2025 г.).

Следственный комитет Российской Федерации также извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, своего представителя в суд апелляционной инстанции не направил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда в отставке принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских

полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Ухтинского городского суда Республики Коми в отставке Найдиной Г.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что по вопросу о наличии связи между уголовным преследованием Найдиной Г.В. и ее профессиональной деятельностью в качестве судьи не было проведено проверки, не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения Коллегии.

Пункт 2 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.), регламентирующей рассмотрение вопросов, связанных с неприкосновенностью судьи, наделяет квалификационные коллегии судей правом проведения дополнительной проверки представленных материалов, запроса дополнительных сведений. С учетом того, что доводы административного истца о возможности наличия связи между ее уголовным преследованием и позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий, сводятся к предположениям и какими-либо объективными данными не подтверждены, а представленные следственным органом материалы основаны на факте перечисления Найдиной Г.В. в период с февраля 2014 г. по сентябрь 2023 г. денежных средств в качестве ежемесячного пожизненного содержания с применением районного коэффициента и северной надбавки при ее проживании в этот период в Тверской области, который ею не отрицался, у ВККС РФ отсутствовала необходимость в проведении указанной проверки.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 9 апреля 2025 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи

Ухтинского городского суда Республики Коми в отставке Найдиной Г.В., содержатся в объяснениях Г. С.Н., Р. Л.В., Е. А.В., в протоколах осмотра предметов, в результатах оперативно-розыскных мероприятий, а также в иных материалах, полученных по итогам проведенной процессуальной проверки и приобщенных к Представлению.

Довод апелляционной жалобы о том, что вывод следственного органа о наличии в действиях Найдиной Г.В. преступного умысла на хищение денежных средств Российской Федерации сделан преждевременно и необоснованно, поскольку она добросовестно заблуждалась об отсутствии необходимости письменного обращения с заявлением в УСД в Республике Коми о прекращении выплаты ежемесячного пожизненного содержания в связи с фактическим проживанием в другом субъекте Российской Федерации, подлежит отклонению.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установление самого факта совершения Найдиной Г.В. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке в порядке административного судопроизводства.

С учетом изложенного обстоятельства, связанные с виновностью лица в совершении преступления, наличием (отсутствием) умысла в его действиях, входят в предмет доказывания по уголовному делу и не могут быть исследованы и оценены в рамках данного административного дела.

При этом наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что Коллегия, проведя заседание в отсутствие Найдиной Г.В. и отказав ей в удовлетворении ходатайства о его отложении, лишила ее права представлять свои возражения

и замечания, а также пользоваться услугами представителя, получило надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что производство по поступившему в ВККС РФ Представлению начато 3 апреля 2025 г., заседание назначено на 9 апреля 2025 г., 4 апреля 2025 г. Найдина Г.В. получила извещение о поступившем в отношении ее Представлении, о дате, времени и месте его рассмотрения, ей также были разъяснены права знакомиться с имеющимися в Коллегии материалами, иметь представителя, ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи.

8 апреля 2025 г. Найдина Г.В. лично ознакомилась с материалами производства в полном объеме, о чем имеется соответствующая расписка (л.д. 30 материала ВККС РФ № ВКК-4126/25). В тот же день административный истец направила ходатайство об отложении заседания Коллегии в связи с необходимостью приглашения представителя, его подготовки к заседанию и выработки позиции по рассматриваемому вопросу. В удовлетворении данного ходатайства ВККС РФ 9 апреля 2025 г. было отказано.

Как следует из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно статье 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей лицо, в отношении которого рассматривается вопрос, вправе иметь представителя, неявка которого независимо от причин не является препятствием к рассмотрению поступившего материала (пункт 4). Квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие (пункт 5¹).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ВККС РФ вправе была рассмотреть Представление без участия Найдиной Г.В. в заседании 9 апреля 2025 г. Коллегией учтено, что административным истцом на указанную дату не представлено каких-либо доказательств уважительности причин неявки в данное заседание, не реализовано право на участие в этом заседании посредством систем видеоконференц-связи, а также принят во внимание предусмотренный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращенный срок рассмотрения

представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Найдина Г.В. не привела обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае присутствия ее (или ее представителя) на заседании Коллегии.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ухтинского городского суда Республики Коми в отставке Найдиной Г.В. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный статьей 23 Закона об органах судейского сообщества, соблюден. Из 24 членов ВККС РФ, присутствовавших на заседании, за удовлетворение Представления проголосовали 23, против – один.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением требований главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Предусмотренных статьей 310 указанного кодекса оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Найдиной Галины Витальевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.П. Киселев