



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ25-23-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ракшиной Ольги Геннадьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Эллада Интэртрейд» о взыскании разницы между стоимостью товара, установленной договором, и его рыночной стоимостью на момент вынесения судебного постановления, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ракшиной Ольги Геннадьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Эллада Интэртрейд» Бодрова Н.С., действующего на основании доверенности от 10 сентября 2025 г. № 1018, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ракшина О.Г. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эллада Интэртрейд» (далее – Общество) о взыскании

разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и его рыночной стоимостью на момент вынесения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 января 2023 г. в размере 1 670 000 руб., неустойки – 35 299 руб., штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя, компенсации морального вреда – 50 000 руб. и возмещении расходов на проведение оценки – 5 000 руб.

В обоснование исковых требований Ракшина О.Г. указала, что в процессе эксплуатации автомобиля, купленного ею 30 ноября 2014 г., выявлены недостатки производственного характера, заявление об устранении которых оставлено ответчиком без удовлетворения.

По результатам рассмотрения гражданского дела по иску Ракшиной О.Г. к Обществу и ООО «А.С.-Авто» расторгнут договор купли-продажи автомобиля, с ответчика в пользу истца взысканы стоимость автомобиля, разница между ценой товара и ценой аналогичного товара, неустойка, штраф, судебные расходы, компенсация морального вреда.

При этом решение об удовлетворении требований к ответчику о взыскании разницы между стоимостью автомобиля, установленной договором, и рыночной стоимостью аналогичного товара было принято апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 января 2023 г., при этом стоимость аналогичного автомобиля определялась по состоянию на 2021 год, в связи с чем Ракшина О.Г. полагала, что соответствующая разница подлежит пересчету исходя стоимости автомобиля, определенной на момент принятия указанного апелляционного определения.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 5 июня 2024 г. с учетом определения этого же суда от 15 июля 2024 г. об исправлении описки исковые требования удовлетворены частично. С Общества в пользу Ракшиной О.Г. взысканы разница в стоимости товаров в размере 1 670 000 руб., неустойка за период с 14 марта 2023 г. до 5 июня 2024 г. – 300 000 руб., с 6 июня 2024 г. до фактического исполнения обязательства – из расчета 35 299 руб. в день, но не более 100 000 руб., штраф – 300 000 руб., расходы на оценку – 5 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С Общества в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград взыскана государственная пошлина в размере 5 600 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 сентября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Ракшиной О.Г. ставится вопрос об отмене обжалуемых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 2 июня 2025 г. Ракшиной О.Г. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 11 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 ноября 2014 г. между Ракшиной О.Г. и ООО «А.С.-Авто» заключен договор купли-продажи автомобиля марки «KIA Sportage 3» [REDACTED] года выпуска. Изготовителем транспортного средства являлось Общество.

21 марта 2019 г. истец обратилась к дилеру «KIA» в г. Волгограде в связи с возникшей неисправностью автомобиля. В связи с отказом дилера и изготовителя транспортного средства в безвозмездном устранении

неисправности и последующим отказом в расторжении договора Ракшина О.Г. обратилась в суд.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 1 июня 2021 г. расторгнут договор купли-продажи вышеуказанного автомобиля, с Общества взысканы стоимость автомобиля в размере 998 900 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., неустойка – 500 000 руб., штраф – 759 737 руб., убытки и судебные расходы. В удовлетворении требований о взыскании разницы между стоимостью автомобиля по договору купли-продажи и стоимостью аналогичного автомобиля в сумме 861 000 руб., остальной части неустойки, компенсации морального вреда отказано.

Суд пришел к выводу о наличии в автомобиле существенного недостатка производственного характера, приведшего к неисправности двигателя внутреннего сгорания, в связи с чем частично удовлетворил иск. Отказывая в удовлетворении требований о взыскании разницы между покупной ценой автомобиля и ценой аналогичного автомобиля, суд первой инстанции исходил из того, что на момент разрешения спора автомобиль, аналогичный «KIA Sportage 3», снят с производства, а истцом не представлено допустимых доказательств наличия на рынке товара с подобными техническими характеристиками и комплектацией.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 декабря 2021 г. решение суда отменено в части отказа во взыскании разницы между ценой автомобиля по договору купли-продажи и ценой аналогичного товара, в указанной части принято новое решение, которым данные требования удовлетворены, с Общества в пользу истца взыскана разница в стоимости автомобилей в размере 861 000 руб. Решение изменено в части размера взысканной неустойки и штрафа с уменьшением подлежащих взысканию сумм до 300 000 руб. и 500 000 руб. соответственно.

Удовлетворяя требование о взыскании разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи, и ценой товара, являющегося аналогичным ранее приобретенному, в указанном размере, суд апелляционной инстанции сослался на заключение судебного эксперта, установившего цену товара, наиболее приближенного по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретенному (1 859 900 руб.).

Судебные акты исполнены ответчиком в полном объеме 3 февраля 2022 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 января 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании разницы между ценой автомобиля по договору купли-продажи и ценой аналогичного товара с принятием в указанной части нового решения, которым данные требования удовлетворены, с Общества в пользу истца взыскана разница между ценой автомобиля и ценой аналогичного товара в размере 861 000 руб. Решение изменено в части размера взысканного штрафа.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. решение суда первой инстанции с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 января 2023 г. оставлено без изменения.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости транспортного средства от 28 июня 2023 г. № 35, выполненному по заказу Ракшиной О.Г., рыночная стоимость нового автотранспортного средства, аналогичного автомобилю истца, по состоянию на 12 января 2023 г. составляло 3 529 900 руб.

28 февраля 2023 г. в адрес Общества истцом направлено требование о выплате разницы в стоимости автомобилей в размере 1 635 000 руб.

Не получив удовлетворения указанных требований, 2 апреля 2024 г. Ракшина О.Г. направила ответчику претензию о выплате неустойки за нарушение срока удовлетворения требования от 28 февраля 2023 г.

В связи с тем, что ответчик в добровольном порядке указанные требования не удовлетворил, истец обратилась в суд.

Разрешая спор по настоящему делу, суд первой инстанции, установив факт нарушения прав истца как потребителя, приняв в качестве допустимого доказательства отчет об оценке от 28 июня 2023 г. № 35, пришел к выводу о частичном удовлетворении иска.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что разница между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара, если

требование добровольно не удовлетворено, должна определяться на момент вынесения судом решения, которым разрешается спор по существу, при этом суд апелляционной инстанции не подменяет собой суд первой инстанции. Поскольку разница в стоимости товара взыскана с ответчика на основании вступившего в законную силу решения Ворошиловского районного суда от 1 июня 2021 г. с учетом апелляционного определения от 8 декабря 2021 г. и стоимость аналогичного товара, определенная на дату разрешения спора, выплачена ответчиком истцу после вынесения данного апелляционного определения, то последующее рассмотрение гражданского дела судами различных инстанций и принятие 12 января 2023 г. судом апелляционной инстанции аналогичного определения не является основанием для возникновения у истца права на взыскание денежной суммы в большем размере.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24 этого же закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

При этом обстоятельства, связанные, в частности, с тем, что спорный товар больше не реализуется или не поставляется по причине снятия с производства, не могут являться основанием для отказа в удовлетворении иска, предъявленного в силу положений статьи 24 Закона о защите прав потребителей,

и не могут лишать потребителя возможности восстановить свое нарушенное право в связи с продажей ему товара ненадлежащего качества.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Приведенные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации направлены на защиту интересов потребителя, имеют целью предоставить ему возможность приобрести аналогичный товар, не переплачивая, если за тот период времени, пока потребитель требовал восстановления своих прав, цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

Судебный акт, которым признано за Ракшиной О.Г. право на взыскание разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара, фактически принят судебной коллегией по гражданским делам Волгоградского областного суда 12 января 2023 г. До указанной даты рассмотрение гражданского дела продолжалось и Ракшина О.Г. была лишена возможности, гарантированной вступившими в законную силу судебными постановлениями, приобрести аналогичный товар.

При этом размер убытков определен судом апелляционной инстанции по состоянию на 2021 год, однако за время рассмотрения дела в суде произошло значительное увеличение стоимости аналогичного автомобиля, в связи с чем взысканная сумма не являлась актуальной на дату вынесения апелляционного определения от 12 января 2023 г. и не могла обеспечить потребителю реальную возможность приобрести качественный аналог автомобиля «KIA Sportage 3».

При этом судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не переходила, что лишило Ракшину О.Г. возможности увеличить свои исковые требования до реального размера причиненных убытков.

Таким образом, цена аналогичного товара подлежала определению на дату восстановления нарушенных прав истца, то есть на момент принятия апелляционного определения судебной коллегией по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 января 2023 г., что не было учтено судом апелляционной инстанции.

То обстоятельство, что Общество 3 февраля 2022 г. во исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 декабря 2021 г. перечислило Ракшиной О.Г. 861 000 руб. в счет разницы между ценой автомобиля по договору купли-продажи и ценой аналогичного автомобиля, само по себе не исключает право последней на удовлетворение иска по настоящему делу, поскольку ответчиком не доказано, что данная сумма на дату ее получения потребителем полностью обеспечивала возможность приобретения нового аналогичного автомобиля.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

