



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-62-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Граковича Андрея Антоновича к Завилейской Олесе Игоревне о взыскании задолженности, процентов, неустойки

по кассационной жалобе Завилейской Олеси Игоревны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Скворцовой А.С., действующей на основании доверенности от 11 апреля 2025 г. № 742/25, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

индивидуальный предприниматель Кузнецова Е.Н. обратилась в суд с иском к Завилейской (Васильковой) О.И. о взыскании задолженности по договору комплексного банковского обслуживания физических лиц

от 27 декабря 2013 г. № [REDACTED], а именно 397 947,41 руб. в качестве основного долга по состоянию на 24 сентября 2015 г., 81 949,23 руб. – процентов по ставке 15% годовых по состоянию на 24 сентября 2015 г., 388 898,18 руб. – процентов по ставке 15% годовых на сумму основного долга по кредиту за период с 25 сентября 2015 г. по 31 марта 2022 г., процентов по ставке 15% годовых на сумму основного долга в размере 397 947,41 руб. за период с 1 апреля 2022 г. по дату фактического погашения задолженности, 130 000 руб. – неустойки по ставке 1% в день, рассчитанной за период с 25 сентября 2015 г. по 31 марта 2022 г., неустойки по ставке 1% в день на сумму основного долга в размере 397 947,41 руб. за период с 1 апреля 2022 г. по дату фактического погашения задолженности.

В обоснование иска индивидуальный предприниматель Кузнецова Е.Н. указала, что на основании договора уступки прав требований (цессии) от 11 марта 2022 г. № [REDACTED] к ней перешло право требования задолженности с ответчика. Указанная задолженность возникла из договора комплексного банковского обслуживания физических лиц от 27 декабря 2013 г. № [REDACTED], заключенного с ПАО «Московский кредитный банк» (далее – Банк), предоставившим Васильковой О.И. кредитную карту.

Решением Батайского городского суда Ростовской области от 20 июня 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 декабря 2023 г. решение суда отменено, постановлено новое решение, которым иски удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением от 31 июля 2024 г. судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве соответчика привлечены АО «СОГАЗ» и САО «ВСК».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 августа 2024 г. произведена замена индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е.Н. на ее правопреемника индивидуального предпринимателя Граковича А.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 октября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иски требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Завилейской О.И. ставится вопрос об отмене обжалуемых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 5 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 декабря 2013 г. между Банком и Васильковой О.И. (в настоящее время Завилейская О.И.) заключен договор комплексного банковского обслуживания физических лиц № [REDACTED], согласно которому Банк выдал ответчику кредитную карту и

предоставил сумму 406 627,73 руб. до 23 декабря 2020 г. с уплатой 15 процентов годовых.

Право требования возникшей у ответчика задолженности перед Банком неоднократно передавалось на основании договоров уступки права требования (цессии) и 22 декабря 2023 г. на основании договора № [REDACTED]; перешло к ИП Граковичу А.А.

В связи с невозвратом ответчиком кредитных денежных средств истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Возражая против удовлетворения иска, Завилейская О.И. указала, что при заключении 27 декабря 2013 г. договора № [REDACTED] также были подписаны заявления о страховании.

Так, согласно заявлению от 27 декабря 2013 г. заемщик согласился быть застрахованным лицом и просил Банк предпринять действия для распространения на него условий коллективного договора страхования заемщиков кредитов от потери дохода от 27 сентября 2012 г. № [REDACTED], заключенного между Банком и СОАО «ВСК».

В соответствии с заявлением на страхование от 27 декабря 2013 г. Завилейская О.И. просит застраховать ее по договору страхования заемщиков кредитов от несчастных случаев и болезней от 16 ноября 2012 г. № [REDACTED], заключенному между Банком и ОАО «СОГАЗ».

Из протокола проведения медико-социальной экспертизы гражданина в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы от 20 ноября 2018 г. № [REDACTED] и акта от 20 ноября 2018 г. № [REDACTED] следует, что Завилейской О.И. впервые была установлена II группа инвалидности.

Согласно справке медико-социальной экспертизы от 12 декабря 2019 г. № [REDACTED] Завилейской О.И. установлена инвалидность II группы бессрочно на основании акта от 11 декабря 2019 г. № [REDACTED].

Руководствуясь положениями статей 819, 944, 961 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установление Завилейской О.И. инвалидности II группы является страховым случаем по договору страхования с АО «СОГАЗ», в котором выгодоприобретателем является Банк, в связи с чем задолженность Завилейской О.И. подлежала погашению за счет страхового возмещения по

договору страхования жизни и здоровья заемщика, однако Банком какие-либо меры для получения такого возмещения не предпринимались.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, сославшись на отсутствие доказательств оплаты страховой премии, пришел к выводу об отсутствии договоров страхования в отношении Завилейской О.И. и, применив срок исковой давности за период до 23 мая 2019 г., частично удовлетворил иск.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению (абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции указал, что согласно выписке по лицевому счету ответчика Банком на текущий счет заемщика зачислена вся сумма кредита. Операций по списанию в пользу страховых компаний, а также удержаний комиссий за услуги Банка по присоединению к договорам страхования, не производилось. Доказательств оплаты страховой премии иным способом также не имеется.

Из объяснений представителей АО «СОГАЗ» и САО «ВСК» следует, что договоры о страховании в отношении Завилейской О.И. не заключались, страховых дел не имеется, страховые премии не оплачивались.

Вместе с тем в ходе судебных заседаний суда апелляционной инстанции представитель ответчика ссылаясь на то, что одновременно с заключением кредитного договора Завилейская О.И. выразила согласие быть застрахованной по договору страхования заемщиков кредитов от потери дохода

от 27 сентября 2012 г. № [REDACTED], заключенному между Банком и СОАО «ВСК», а также по договору страхования заемщиков кредитов от несчастных случаев и болезней от 16 ноября 2012 г. № [REDACTED], заключенному между ОАО «СОГАЗ» и Банком, что подтверждается имеющимся в деле заявлениями от 27 декабря 2013 г. и выпиской по счету заемщика, отражающей списание в пользу данных страховых компаний сумм страховых премий, а также удержание комиссий за услуги Банка по присоединению к договорам страхования.

Заключение заемщиком договоров личного страхования, их условия, права и обязанности сторон, а также действия Банка и страховых компаний по их исполнению подлежали определению судом в качестве обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, однако в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции данные обстоятельства не выяснял и на обсуждение сторон не выносил, а также не предлагал им представить дополнительные доказательства, подтверждающие изложенные обстоятельства.

Вместе с тем в случае установления факта присоединения Завилейской О.И. к договору коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков Банка суду надлежало проверить действия участвующих в деле лиц на соответствие их условиям договора личного страхования, а также на предмет добросовестности осуществления гражданских прав.

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Согласно пункту 1 статьи 10 этого же кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов

добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что добросовестность предполагает также учет прав и законных интересов другой стороны и оказание ей содействия, а в случае отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения может принять меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

При этом оказание содействия другой стороне, в том числе в получении необходимой информации, является ожидаемым от лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность по отношению к потребителю услуг.

Между тем суд апелляционной инстанции, несмотря на имеющуюся в материалах дела информацию о том, что Завилейская О.И. как заемщик являлась участником организованной Банком программы страхования заемщиков, вообще не исследовал вопрос о возможности погашения Банком образовавшейся задолженности за счет страхового возмещения по договорам, заключенным Банком со страховщиками, вследствие установления заемщику инвалидности II группы.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Батайского городского суда Ростовской области от 10 июня 2025 г. о возмещении судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 октября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. и определение Батайского городского суда Ростовской области от 10 июня 2025 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи