



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-53-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сагуновой Ирины Александровны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков

по кассационной жалобе Сагуновой Ирины Александровны на решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 3 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Куганова О.С. и Сизикову Г.С., возражавших против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сагунова И.А. обратилась в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 112 765 руб., взыскании неустойки в размере 1 % от 112 765 руб. за каждый день просрочки начиная с 1 декабря 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, компенсации морального вреда – 10 000 руб., штрафа, расходов на оплату досудебной экспертизы – 20 000 руб., расходов на оплату услуг представителя – 40 000 руб.

Решением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 3 июня 2024 г. иск удовлетворен частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Сагуновой И.А. убытки в размере 112 765 руб., штраф – 56 382,50 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., неустойку в размере 1 % от 112 765 руб. за каждый день просрочки начиная с 1 декабря 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 сентября 2024 г. решение изменено в части размера взысканных штрафа, неустойки, расходов на оплату услуг представителя, расходов на оплату досудебной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции взыскал со страховой компании в пользу Сагуновой И.А. штраф в размере 10 622,43 руб., неустойку в размере 1 % от суммы недоплаченного страхового возмещения 21 244,85 руб. за каждый день просрочки начиная с 1 декабря 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 23 600 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 11 800 руб. Суд определил к взысканию общую сумму в размере 163 787,43 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции в неизменной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Сагуновой И.А. поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 17 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 октября 2023 г. по вине водителя автомобиля ВАЗ 21124 Блинского В.Е. причинены повреждения принадлежащему Сагуновой И.А. автомобилю Peugeot 308.

10 ноября 2023 г. Сагунова И.А. обратилась в САО «РЕСО-Гарантия», застраховавшее гражданскую ответственность Блинского В.Е., с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, предоставив согласие на его ремонт с отступлением от

требований и критериев, установленных статьей 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

17 ноября 2023 г. страховая компания организовала осмотр автомобиля и проведение независимой экспертизы ООО «Экспертиза-Юг», согласно заключению которого стоимость ремонта автомобиля без учета износа составляет 54 044,85 руб., с учетом износа – 32 800 руб.

27 ноября 2023 г. страховая компания перечислила Сагуновой И.А. 38 200 руб., из которых 32 800 руб. – страховая выплата, 5 400 руб. – возмещение расходов на эвакуацию автомобиля.

30 ноября 2023 г. Сагунова И.А. обратилась в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о доплате страхового возмещения в размере 58 200 руб. (в соответствии со средними рыночными ценам на ремонт автомобиля в регионе) и выплате неустойки, в удовлетворении которого ей отказано письмом от 12 декабря 2023 г.

Решением финансового уполномоченного от 6 февраля 2024 г. отказано в удовлетворении требований Сагуновой И.А. о взыскании страхового возмещения и неустойки.

Согласно заключению ООО «АВТЭКС» от 30 января 2024 г., проведенному по поручению финансового уполномоченного, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 28 400 руб., с учетом износа – 18 900 руб., стоимость автомобиля на момент дорожно-транспортного происшествия – 419 700 руб.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Сагунова И.А. обратилась в суд с иском по настоящему делу, приложив заключение оценщика Фандеева А.С. от 12 февраля 2024 г. о стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 145 565 руб. без учета износа, определенной по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением

научно-методического совета ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 20 декабря 2017 г.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции взыскал со страховой компании в пользу потерпевшего убытки в размере, определенном на основании заключения Фандеева А.С. (145 565 руб. - 32 800 руб. = 112 765 руб.), а также неустойку и штраф, рассчитанные от полученной суммы.

Определяя размер судебных расходов, суд руководствовался статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных пределах их взыскания.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда не согласилась с решением суда в части размера взысканного штрафа и неустойки, указав на необходимость их исчисления от суммы надлежащего страхового возмещения, под которым понимается стоимость восстановительного ремонта по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика) без учета износа за вычетом осуществленной страховой выплаты.

Суд апелляционной инстанции также изменил размер взысканных судебных расходов пропорционально удовлетворенным требованиям.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с принятыми по делу постановлениями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов в части размера взысканных штрафа, неустойки и судебных расходов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере

одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового

возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховщика не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд установил, что страховая компания неосновательно отказала истцу в организации и оплате восстановительного ремонта на СТОА, заменив это денежной выплатой, рассчитанной по Единой методике с учетом износа.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с таким выводом согласились, судебные постановления в этой части вступили в законную силу и не обжалуются.

Рассчитывая неустойку и штраф, суд первой инстанции ошибочно исходил из суммы убытков, а не из неосуществленного САО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения.

Изменяя решение суда в этой части, суд апелляционной инстанции правильно исходил из неосуществленного страховщиком надлежащего размера страхового возмещения (по Единой методике без учета износа), однако ошибочно уменьшил его на сумму денежных выплат, произведенных страховщиком, которые, как указано выше, нельзя признать надлежащим страховым возмещением или его частью.

Между тем размер неустойки и штрафа следовало исчислять из стоимости восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанной по Единой методике без учета износа – 54 044,85 руб., которая признана судами первой и апелляционной инстанций правильной, а сторонами не оспаривалась.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым указать следующее.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из пункта 20 указанного постановления следует, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 21 этого же постановления, положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не подлежат применению при разрешении: иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда); требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных положений, изменение судом суммы неустойки и штрафа, а также компенсации морального вреда, само по себе не означает неполное (частичное) удовлетворение имущественных требований применительно к распределению судебных расходов.

При этом основное требование о возмещении убытков удовлетворено судом в полном объеме.

Соответственно, судебными инстанциями по настоящему делу, включая суд первой инстанции, судебные расходы распределены неправильно.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами установлены и допущена лишь ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным решение Новошахтинского районного

суда Ростовской области от 3 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. в части взыскания штрафа, неустойки, расходов на оплату услуг представителя и на оплату досудебной экспертизы отменить, принять в этой части новое судебное постановление, исходя из установленных судами периода просрочки страховщиком исполнения обязательства и размера понесенных истцом судебных расходов.

Соответственно, судебные постановления в части взыскания со страховой компании в пользу Сагуновой И.А. убытков и компенсации морального вреда остаются в силе, при этом необходимость указания общей суммы взыскания денежных средств со страховой компании отсутствует.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 3 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. в части взыскания штрафа, неустойки, расходов на оплату услуг представителя и на оплату досудебной экспертизы отменить, указание на общую сумму взыскания из резолютивной части постановлений судов первой и апелляционной инстанций исключить.

В отмененной части принять новое решение, которым взыскать со страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Сагуновой Ирины Александровны штраф в размере 27 022,43 руб., неустойку в размере 1% от суммы страхового возмещения 54 044,85 руб. за каждый день просрочки начиная

с 1 декабря 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы в размере 20 000 руб.

Председательствующий

Судьи