



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-55-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Воронова Сергея Викторовича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Воронова Сергея Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» Мысякину А.О., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воронов С.В. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 50 100 руб., взыскании неустойки в размере 1 % от суммы 50 100 руб. за каждый день просрочки начиная с 20 октября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., штрафа в размере 50 % от суммы удовлетворенных требований, судебных расходов.

Решением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 28 мая 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Воронова С.В. страховое возмещение в размере 50 100 руб., неустойку в размере 1 % от 50 100 руб. за каждый день просрочки начиная с 20 октября 2023 г. до даты полного удовлетворения требований потребителя (выплаты страхового возмещения), но не более 400 000 руб., штраф в размере 25 050 руб., расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 12 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 60 000 руб.

Также суд взыскал с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 703 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г., решение в части взыскания неустойки и штрафа отменено. В указанной части принято новое решение о взыскании со страховой компании штрафа в размере 5 642,60 руб., неустойки за период с 20 октября 2023 г. по 1 октября 2024 г. в размере 39 271,80 руб., неустойки в размере 1 % от 11 285,20 руб. за каждый день просрочки начиная со 2 октября 2024 г., неустойки в размере 1 % от 11 285,20 руб. начиная с 20 октября 2023 г. по дату фактического исполнения обязательств, но не более 360 728,20 руб.

В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Воронова С.В. приводятся доводы о несогласии с определенным судом апелляционной инстанции размером неустойки и штрафа и содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г., как незаконных, и направлении дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 18 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От СПАО «Ингосстрах» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в пределах доводов кассационной жалобы, находит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежащими отмене в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 24 сентября 2023 г. по вине водителя автомобиля «Ниссан» Вацаева А.Г. поврежден принадлежащий истцу автомобиль «Лифан».

Документы о дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Гражданская ответственность Вацаева А.Г. на момент ДТП застрахована в АО «АльфаСтрахование», Воронова С.В. – в СПАО «Ингосстрах», куда он обратился с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного автомобиля.

Согласно заключению ООО «Прайсконсалт», подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 46 985,20 руб., с учетом износа – 35 700 руб.

18 октября 2023 г. страховая компания сообщила Воронову С.В. о невозможности организовать восстановительный ремонт автомобиля и выплатила 36 500 руб., из которых 35 700 руб. – страховая сумма, 800 руб. – расходы на нотариальное удостоверение документов.

23 октября 2023 г. Воронов С.В. направил страховой компании претензию о доплате 117 500 руб. (в соответствии со средними ценами в регионе) и выплате неустойки, в удовлетворении которой ему отказано.

16 января 2024 г. решением финансового уполномоченного отказано в удовлетворении требований Воронова С.В. о взыскании доплаты страхового возмещения и неустойки.

По инициативе финансового уполномоченного ООО «Техассистанс» проведена независимая техническая экспертиза, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике, составляет без учета износа 42 000 руб., с учетом износа – 31 400 руб.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу, приложив заключение оценщика Фандеева А.С. о стоимости восстановительного ремонта автомобиля, определенной в соответствии с Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки (ФБУ РФЦСЭ при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2018 г.), без учета износа – 92 270 руб., с учетом износа – 40 249 руб.

Определением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 1 марта 2024 г. по делу назначена автотовароведческая экспертиза.

Из заключения ООО «ЭкспертПро» следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля в соответствии со среднерыночными ценами в регионе составляет без учета износа 86 600 руб., с учетом износа – 30 000 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции принял во внимание заключение судебной экспертизы о рыночной стоимости ремонта автомобиля без учета износа и вычел выплаченную страховой компанией сумму, а также произвел расчет неустойки и штрафа исходя из полученной суммы (размера убытков).

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда в части размера взысканных неустойки и штрафа, указав на необходимость их исчисления от суммы страхового возмещения, определенной в соответствии с Единой методикой без учета износа (46 985,20 руб.) за вычетом ранее выплаченной страховщиком суммы.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части определения размера неустойки и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховщика не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд установил, что страховая компания неосновательно отказала истцу в организации и оплате восстановительного ремонта на СТОА, заменив это денежной выплатой, рассчитанной по Единой методике с учетом износа.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с таким выводом согласились, судебные постановления в этой части вступили в законную силу и не обжалуются.

Рассчитывая неустойку и штраф, суд первой инстанции ошибочно исходил из суммы убытков, а не из неосуществленного СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения.

Изменяя решение суда в этой части, суд апелляционной инстанции правильно исходил из неосуществленного страховщиком надлежащего размера страхового возмещения (по Единой методике без учета износа), однако ошибочно уменьшил его на сумму денежных выплат, произведенных страховщиком, которые, как указано выше, нельзя признать надлежащим страховым возмещением или его частью.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, поскольку имеется неопределенность и разночтения в стоимости восстановительного ремонта автомобиля по Единой методике без учета износа, от которой исчисляется неустойка и штраф.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании неустойки и штрафа и принятия в этой части нового

решения, а дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г. отменить в части отмены решения Новошахтинского районного суда Ростовской области от 28 мая 2024 г. о взыскании неустойки и штрафа, а также принятия в указанной части нового решения, в данной части направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи