



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-УД25-6-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

30 октября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зеленина С.Р.,  
Зыкина В.Я. и Шамова А.В.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Гагиевой Л.К., а также адвоката Дедегкаевой О.В. в интересах осужденной Цавкиловой А.А., на приговор Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 10 июня 2024 года, апелляционное постановление Верховного Суда РСО - Алания от 7 ноября 2024 года и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 10 июня 2024 года

**Гагиева Ляна Казбековна,** ■ ■ ■ ■ ■

несудимая,

осуждена:

по ч. 2 ст. 118 УК РФ к ограничению свободы на срок 1 год;

по ч. 4 ст. 327 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год с лишением права заниматься врачебной деятельностью по профилю «акушерство и гинекология» на 1 год.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Гагиевой Л.К. наказание по ч. 4 ст. 327 УК РФ в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанностей, перечень которых приведен в приговоре.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 118 УК РФ, она освобождена ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности;

**Цавкилова Асият Асламбиевна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

по ч. 2 ст. 118 УК РФ к ограничению свободы на срок 2 года;

по ч. 4 ст. 327 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года с лишением права заниматься врачебной деятельностью по профилю «акушерство и гинекология» на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Цавкиловой А.А. наказание по ч. 4 ст. 327 УК РФ в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанностей, перечень которых приведен в приговоре.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 118 УК РФ, она освобождена ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания от 7 ноября 2024 года приговор в отношении Цавкиловой А.А. и Гагиевой Л.К. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года кассационные жалобы осужденной Гагиевой Л.К. и адвоката Дедегкаевой О.В., поданной в интересах осужденной Цавкиловой А.А., на приговор и апелляционное постановление оставлены без удовлетворения.

В кассационных жалобах осужденной Гагиевой Л.К. и адвоката Дедегкаевой О.В., поданной в интересах осужденной Цавкиловой А.А., содержатся просьбы об отмене вынесенных в отношении Цавкиловой А.А. и Гагиевой Л.К. судебных решений и передаче уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание

вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационных жалоб, выступления осужденных Гагиевой Л.К., Цавкиловой А.А., их защитников – адвокатов Бекназаровой Р.А. и Дедегкаевой О.В., поддержавших кассационные жалобы, выступления представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Гурской С.Н., а также потерпевших К [REDACTED] и К [REDACTED] возражавших против доводов кассационных жалоб и просивших оставить жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания (далее РСО-Алания) Гагиева Л.К. и Цавкилова А.А. признаны виновными и осуждены за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, а также за подделку официального документа, освобождающего от обязанностей, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены г. [REDACTED]: [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденная Гагиева Л.К. и адвокат Дедегкаева О.В. в интересах осужденной Цавкиловой А.А. указывают, что при рассмотрении данного уголовного дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства и анализируя их, осужденная Гагиева Л.К. и адвокат Дедегкаева О.В. оспаривают обоснованность осуждения Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. по ч.2 ст. 118 и ч. 4 ст. 327 УК РФ, полагая, что в их действиях отсутствуют составы преступлений, поскольку, как они утверждают, Гагиева Л.К. и Цавкилова А.А., исполняя свои профессиональные обязанности врачей-акушеров-гинекологов, не допустили нарушений, ставших причиной смерти плода К [REDACTED] по мнению осужденной и защитника, в деле нет доказательств, подтверждающих причинно-следственную связь между действиями Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. и гибелью плода К [REDACTED], а также причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей. Осужденная Гагиева Л.К. и адвокат Дедегкаева О.В. указывают, что выводы суда по факту ненадлежащего оказания Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. медицинской помощи К [REDACTED] находившейся в предродовой палате родильного блока, и о виновности осужденных основаны на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, в частности, к таковым, по мнению стороны

защиты, относятся: заключение дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы [REDACTED] от 30.12.2022, заключение судебной амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы [REDACTED] от 21.12.2022, протоколы судебных заседаний от 15.04.2024 и 13.05.2024; положенные в основу приговора заключения двух комиссионных судебно-медицинских экспертиз [REDACTED] от 12.05.2021 и [REDACTED] от 30.12.2022, как считают осужденная Гагиева Л.К. и адвокат Дедегкаева О.В., являются противоречивыми и получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, в частности, требований ч.2 ст.199 УПК РФ, ст.204 УПК РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Ссылаясь на протоколы и аудиозапись судебных заседаний, адвокат Дедегкаева О.В. указывает, что суд первой инстанции нарушил принцип состязательности сторон и право на защиту подсудимых, поскольку в ходе судебного заседания 22.01.2024 препятствовал стороне защиты задавать вопросы свидетелю Г [REDACTED] после оглашения ее показаний в порядке ст.281 УПК РФ; данное обстоятельство, как указывает защитник, суд в нарушение требований ст.259 УПК РФ не отразил в протоколе судебного заседания; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о привлечении для участия в судебном заседании в качестве специалиста доктора медицинских и психологических наук, профессора врача – эксперта Б [REDACTED], который, как утверждает сторона защиты, с учетом его предметной компетенции мог высказать суду свои суждения относительно соответствия заключения судебной амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы [REDACTED] от 21.12.2022 установленным методикам ее проведения; суд также отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела суждения указанного специалиста, выполненного в форме заключения [REDACTED] от 25.02.2023, которое было получено адвокатом в порядке п.3 ч.1 ст.53 УПК РФ и ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Авторы кассационных жалоб указывают, что судом нарушен предусмотренный ч.3 ст.278 УПК РФ порядок допроса свидетелей Д [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED]; постановив обвинительный приговор в отношении Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. и освободив их от наказания по ч. 2 ст. 118 УК РФ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не выяснил у подсудимых, согласны ли они на прекращение уголовного дела. Приговор Ленинского районного суда г. Владикавказа, по мнению осужденной Гагиевой Л.К. и адвоката Дедегкаевой О.В., не соответствует требованиям ч.2 ст.307 УПК РФ и разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре», поскольку не содержит оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, как уличающих, так и оправдывающих

подсудимых, а также мотивов, по которым доказательства, представленные стороной защиты, отвергнуты судом; в приговоре не отражено и не дано оценки доводам стороны защиты, приведенным в обоснование невиновности подсудимых; суд не разрешил ходатайств стороны защиты о признании недопустимыми доказательств, представленных стороной обвинения, нарушив тем самым принцип состязательности, предусмотренный ст.16 УПК РФ; в кассационных жалобах перечисляются документы, представленные стороной защиты в ходе судебного разбирательства в качестве письменных доказательств, которым, по мнению авторов кассационных жалоб, судом в приговоре не дано никакой оценки; по мнению осужденной Гагиевой Л.К. и адвоката Дедегкаевой О.В., судами нарушен принцип презумпции невиновности обвиняемых Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А., закрепленный в ст.14 УПК РФ, а суды апелляционной и кассационной инстанций в своих решениях не опровергли доводы жалоб, поданных стороной защиты на приговор суда. Как считают осужденная Гагиева Л.К. и защитник-адвокат Дедегкаева О.В., в действиях осужденных отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.4 ст.327 УПК РФ, поскольку история родов не может быть признана предметом преступления, т.е. официальным документом, за подделку которого законом установлена уголовная ответственность. При этом они обращают внимание на то, что в приговоре отсутствуют мотивы, на основании которых суд сделал вывод об отнесении истории родов к официальным документам, а также не указано, какие права данный документ предоставляет или от каких обязанностей он освобождает; в приговоре не приведены доказательства, свидетельствующие о наличии у осужденных умысла на внесение в историю родов К [REDACTED] сведений, не соответствующих действительности, с целью скрыть преступление, а также не установлено время внесения в указанный документ недостоверных сведений. Осужденная Гагиева Л.К., кроме того, указывает, что назначая дополнительное наказание в виде лишения права заниматься врачебной деятельностью по профилю «акушерство и гинекология» на один год, суд не учел наличие у нее на иждивении троих детей, двое из которых несовершеннолетние, которых она воспитывает одна, а также то обстоятельство, что ее профессия по профилю «акушерство и гинекология» является единственным источником ее дохода, и другой специальности у нее нет. Адвокат Дедегкаева О.В. в жалобе указывает, что в нарушение требований закона суд в приговоре не привел мотивов, на основании которых пришел к выводу о невозможности изменения категории преступления, предусмотренного ч.4 ст.327 УПК РФ, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, а также не разрешил судьбу вещественных доказательств по делу: оптического компакт-диска с детализацией абонентского номера, находящегося в пользовании Гагиевой Л.К., и мобильного телефона. В итоге адвокат Дедегкаева О.В. и осужденная Гагиева Л.К. просят приговор Ленинского районного суда г. Владикавказа и последующие судебные

решения судов апелляционной и кассационной инстанций, вынесенные в отношении Цавкиловой А.А. и Гагиевой Л.К., отменить и передать уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы кассационных жалоб осужденной Гагиевой Л.К. и адвоката Дедегкаевой О.В. в интересах осужденной Цавкиловой А.А., в которых они оспаривают законность и обоснованность приговора, апелляционного и кассационного постановлений в части осуждения Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. по ч.2 ст.118 УК РФ, не могут быть признаны обоснованными.

Как установлено судом первой инстанции, Гагиева Л.К. и Цавкилова А.А., являясь врачами-акушерами-гинекологами, находясь на дежурстве в родильном доме Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия - Алания (далее – ГБУЗ «РКБ» МЗ РСО-Алания), 10 июля 2021 года, в период с 04 часов 29 мин. до 08 часов 25 мин, проявляя преступную небрежность, ненадлежаще исполняя свои профессиональные обязанности, ограничившись формальным проведением медицинских манипуляций в отношении К [REDACTED] находившейся в предродовой палате родильного блока, с диагнозом – беременность 38-39 недель, не провели в отношении ее ряд дополнительных исследований и наблюдений, указанных в приговоре, в результате чего наступила смерть плода женского пола К [REDACTED] от острой гипоксии, а самой К [REDACTED] [REDACTED] причинено посттравматическое стрессовое расстройство в виде смешанной тревожной и депрессивной реакции, обусловленной расстройством адаптации (психическое расстройство), которое согласно заключению эксперта квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Данные действия Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. судом правильно квалифицированы по ч.2 ст.118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

В обоснование выводов о виновности Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. суд привел доказательства, содержание которых достаточно подробно раскрыто в приговоре.

Постановленный в отношении Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. приговор Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики РСО-Алания соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ, в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.118 УК РФ, а также мотивы, по которым суд отверг показания Гагиевой

Л.К. и Цавкиловой А.А., данные ими в судебном заседании по существу предъявленного им обвинения, и доводы их защитников.

При этом судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были проверены и обоснованно отвергнуты доводы стороны защиты, оспаривавшей наличие в действиях Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.118 УК РФ, а также допустимость представленных стороной обвинения доказательств, в том числе заключений экспертов, на которые адвокат Дедегкаева О.В. и осужденная Гагиева Л.К. обращают внимание в своих кассационных жалобах.

Как обоснованно указано в апелляционном постановлении, заключения экспертиз [REDACTED] от 30.12.2022 и [REDACTED] от 21.12.2022 являются допустимыми доказательствами, поскольку получены с соблюдением уголовно-процессуального закона, отвечают требованиям ст.204 УПК РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выполнены квалифицированными экспертами, обладающими необходимыми знаниями и навыками для разрешения поставленных перед ними вопросов, содержат подробное описание произведенных исследований; выводы экспертов являются научно обоснованными и не содержат противоречий. Судом также отмечено, что эксперты были предупреждены в установленном законом порядке об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Судом апелляционной инстанции также были рассмотрены и обоснованно признаны несостоятельными доводы апелляционных жалоб, в которых сторона защиты утверждала о нарушении права Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. на защиту в связи с отказом суда первой инстанции в удовлетворении ходатайств о допросе в качестве специалиста Б [REDACTED] и приобщении к материалам дела выполненного им заключения (рецензии) за № [REDACTED] от 25.02.2023.

Как правильно указано в апелляционном постановлении, Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не предусмотрено рецензирование заключений судебных экспертов.

В соответствии с ч.1 ст.58 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специалист, в отличие от эксперта, не проводит исследований в порядке, предусмотренном главой 27 УПК РФ, а дает разъяснения по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию.

К компетенции специалиста не относится оценка заключения эксперта, с точки зрения его допустимости как доказательства, поскольку в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона проверка и оценка доказательств по уголовному делу относится к исключительной компетенции суда.

В данном случае заключения экспертов ██████ от 30.12.2022 и ██████ от 21.12.2022, допустимость которых осужденная Гагиева Л.К. и адвокат Дедегкаева О.В. оспаривают в кассационных жалобах, как обоснованно указано судами первой и апелляционной инстанций, были получены в соответствии с требованиями закона. Указанные заключения экспертов правильно оценены и положены в основу приговора наряду с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, заключением эксперта ██████ от 26.08.2022, актом документальной проверки ██████ от 13.08.2021, актом внеплановой документальной проверки ГБУЗ «Республиканская клиническая больница» МЗ РСО-Алания №1Д от 30.09.2021, показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей и специалистов, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре суда.

Оснований ставить под сомнение достоверность показаний потерпевшей К ██████ у суда не имелось, так как причин, в силу которых она могла бы оговорить осужденных Гагиеву Л.К. и Цавкилову А.А., судом не установлено.

Собственная оценка доказательств, приведенная осужденной Гагиевой Л.К. и адвокатом Дедегкаевой О.В. в кассационных жалобах, не совпадающая с оценкой доказательств, данной в приговоре суда, не свидетельствует о допущенной судом первой инстанции ошибке, повлиявшей на исход дела, поскольку правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности обвиняемых при рассмотрении данного уголовного дела в отношении Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. Ленинским районным судом г. Владикавказа не нарушены.

Изложенные в кассационных жалобах осужденной Гагиевой Л.К. и адвоката Дедегкаевой О.В. другие доводы, аналогичные ранее приведенным ими в апелляционных и кассационных жалобах, в частности, о нарушении председательствующим в суде первой инстанции права Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. на защиту, нарушении правил допроса указанных в жалобах свидетелей, нарушении процедуры прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, несоответствии протокола судебного заседания требованиям ст.259 УПК РФ, неразрешении судом судьбы вещественных доказательств по делу, были проверены в апелляционном и кассационном порядке Верховным Судом Республики Северная Осетия-Алания и Пятым кассационным судом общей юрисдикции

и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, изложенным соответственно в апелляционном и кассационном постановлениях.

Оснований не согласиться с приведенными в приговоре, апелляционном и кассационном постановлениях выводами судов, в том числе о доказанности виновности Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.118 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное разбирательство по данному уголовному делу в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389<sup>13</sup> УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Отклонение судом ходатайств, о которых осужденная Гагиева Л.К. и адвокат Дедегкаева О.В. указывают в кассационных жалобах, не свидетельствует о предвзятости суда или нарушении принципа равенства и состязательности сторон, поскольку, как видно из протокола судебных заседаний, нарушений закона при разрешении ходатайств стороны защиты председательствующим по делу судьей не допущено, а принятые им решения являются законными, обоснованными и мотивированными.

При назначении Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. по ч.2 ст.118 УК РФ наказания, от которого они были освобождены на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, уголовный закон не нарушен.

Вместе с тем, вынесенные в отношении Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. приговор, апелляционное и кассационное постановления в части осуждения по ч.4 ст.327 УК РФ подлежат отмене.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций в части сделанных ими выводов о наличии в действиях Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.327 УК РФ.

Как установлено судом первой инстанции и указано в приговоре, Гагиева Л.К. и Цавкилова А.А., 10 июля 2021 года, узнав о внутриутробной гибели плода женского пола К [REDACTED] осознавая, что смерть плода наступила в результате ненадлежащего исполнения ими своих профессиональных обязанностей, с целью скрыть совершенное преступление, предусмотренное ч.2 ст.118 УК РФ, внесли в официальный документ - историю родов [REDACTED] К [REDACTED] заведомо ложные

сведения о якобы проведенных манипуляциях в отношении беременной К [REDACTED]

Данные действия Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. судом квалифицированы по ч. 4 ст. 327 УК РФ, как подделка официального документа, освобождающего от обязанностей, с целью скрыть другое преступление.

Суд первой инстанции, в нарушение требований ст. 307 УПК РФ, не привел в приговоре мотивов, по которым историю родов № 2651 отнес к официальному документу, за подделку которого законом установлена уголовная ответственность по ст.327 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, отвечая на доводы апелляционных жалоб, в постановлении указал, что история родов является официальным документом, поскольку это основной медицинский документ, который составляется на каждую поступившую в родильный дом беременную, роженицу или родильную, и содержит реквизиты медицинской организации (в данном случае Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения РСО - Алания), наименование и печать, что предусмотрено Федеральным законом от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

В истории родов отражаются факты, свидетельствующие об оказании пациенту медицинской помощи, в том числе связанные с рождением ребенка, в отдельных случаях это служит основанием для финансовых выплат из фонда ОМС соответствующему медицинскому учреждению, а также выдачи медицинского свидетельства о рождении для последующей государственной регистрации рождения в соответствии с п.1 ст.14 Федерального закона от 15.11.1997 №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния».

Такой вывод суда апелляционной инстанции не может быть признан законным и обоснованным.

Статьей 327 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за подделку официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования или сбыт такого документа (ч.1 ст. 327 УК РФ) либо в целях совершения преступления на территории Российской Федерации, либо с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. «б» ч. 4 ст. 327 УК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в его Определении от 16.12.2010 №1671-О-О, понятие «официальный документ» является оценочным, поэтому в каждом случае, исходя из конкретных обстоятельств, правоприменитель должен решить вопрос о статусе документа, т.е. оценить его свойства, и в зависимости от признания документа либо предоставляющим права (освобождающим от обязанностей), либо нет, разрешить вопрос о привлечение или непривлечении лица к уголовной ответственности за использование поддельного документа.

В п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 N 43 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 - 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" дано разъяснение о том, что предметом незаконных действий, предусмотренных частями 1 - 4 ст.327 УК РФ, являются поддельные паспорт гражданина, а также удостоверение и иные официальные документы, относящиеся к предоставляющим права или освобождающим от обязанностей.

Подделкой официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, признаются как незаконное изменение отдельных частей такого подлинного официального документа путем подчистки, дописки, замены элементов и др., искажающее его действительное содержание, так и изготовление нового официального документа, содержащего заведомо ложные сведения, в том числе с использованием подлинных бланка, печати, штампа. Указанные в ст.327 УК РФ документы признаются поддельными (в том числе подложными), если установлено наличие в них перечисленных признаков.

Таким образом, для определения статуса документа в качестве официального, для целей ст.327 УК РФ, суд должен установить, какие именно права данный документ мог предоставить обвиняемому лицу или иным лицам, либо от каких обязанностей их освободил или мог освободить.

История родов, которая составляется на каждую поступившую в родильный дом беременную, роженицу или родильную, в данном случае не может быть отнесена к официальным документам, поскольку сама по себе не предоставляет гражданину или юридическому лицу каких-либо прав и не освобождает их от каких-либо обязанностей.

Основанием для государственной регистрации рождения ребенка, согласно п.1 ст.14 Федерального закона от 15.11.1997 №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» является не история родов, а документ установленной формы о рождении ребенка, выданный медицинской организацией.

Таким медицинским документом согласно ст.53 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.10.2021 №987н «Об утверждении формы документа о рождении и порядка его выдачи» является «Медицинское свидетельство о рождении».

Поэтому выводы судов первой и апелляционной инстанций, признавших историю родов ██████████ К ██████████ ██████████ официальным документом, нельзя признать законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах в действиях Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.4 ст.327 УК РФ, в связи с чем вынесенные в отношении них приговор, апелляционное и

кассационное постановления подлежат частичной отмене с прекращением уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, и признанием за ними в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ права на реабилитацию в части необоснованного осуждения по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.327 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 10 июня 2024 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 7 ноября 2024 года и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года в части осуждения Гагиевой Ляны Казбековны и Цавкиловой Асият Асламбиевны по ч.4 ст.327 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В остальной части указанные приговор, апелляционное постановление и кассационное постановление в отношении Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной Гагиевой Л.К. и адвоката Дедегкаевой О.В. – без удовлетворения.

В связи с отменой приговора в части осуждения Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. по ч.4 ст.327 УК РФ и прекращением уголовного дела в этой части за отсутствием в деянии состава преступления признать за Гагиевой Л.К. и Цавкиловой А.А. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи