



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-93-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Овтен Татьяны Викторовны, Овтен Валерии Алексеевны о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов и заявлению о взыскании судебных расходов по делу по иску Овтен Татьяны Викторовны, Овтен Валерии Алексеевны к Зуеву Алексею Яковлевичу, Зуеву Юрию Алексеевичу о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг

по кассационной жалобе Овтен Татьяны Викторовны, Овтен Валерии Алексеевны на определение Пресненского районного суда г. Москвы от 18 января 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 20 июня 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Овтен Т.В., Овтен В.А. – Швакулы А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Овтен Т.В., Овтен В.А. с учетом уточненных исковых требований обратились в суд с иском к Зуеву А.Я., Зуеву Ю.А. о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 86 007 руб. 18 коп., расходов на уплату государственной пошлины в размере 2 795 руб.78 коп.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 17 октября 2022 г. в солидарном порядке с Зуева А.Я., Зуева Ю.А. в пользу Овтен Т.В., Овтен В.А. взыскана задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 86 007 руб. 18 коп., расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 795 руб. 78 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2023 г. с учетом определения об исправлении описки от 25 мая 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с Зуева А.Я. в пользу Овтен В.А., Овтен Т.В. взыскана задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 28 669 руб. 06 коп., расходы на уплату государственной пошлины в размере 931 руб. 93 коп., с Зуева Ю.А. в пользу Овтен В.А., Овтен Т.В. взыскана задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 57 338 руб. 12 коп., расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 863 руб. 85 коп.

3 августа 2023 г. Овтен В.А., Овтен Т.В. обратились в Пресненский районный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с Зуева А.Я., Зуева Ю.А. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб., а также о восстановлении процессуального срока на его подачу. В качестве уважительных причин пропуска срока истцы ссылались на имевшую место в апелляционном определении описку, которая была исправлена в определением от 25 мая 2023 г. по заявлению истцов, поданному в суд первой инстанции 20 апреля 2023 г.

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 18 января 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 20 июня 2024 г., в удовлетворении заявления Овтен Т.В., Овтен В.А. о восстановлении срока на подачу заявления и заявления о распределении судебных расходов отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Овтен Т.В., Овтен В.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2025 г. заявление Овтен Т.В., Овтен В.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы удовлетворено, восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на обжалуемые акты.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 28 мая 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением этого же судьи от 19 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Пресненского районного суда г. Москвы от 17 октября 2022 г. в солидарном порядке с Зуева А.Я., Зуева Ю.А. в пользу Овтен Т.В., Овтен В.А. взыскана задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 86 007 руб. 18 коп., расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 795 руб. 78 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым с Зуева А.Я. в пользу Овтен В.А., Овтен Т.В. взыскана задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 28 669 руб. 06 коп., расходы на уплату государственной пошлины в размере 931 руб. 93 коп., с Зуева Ю.А. в пользу Овтен В.А., Овтен Т.В. взыскана задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 57 338 руб. 12 коп., расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 863 руб. 85 коп.

Копия апелляционного определения получена Овтен Т.В., Овтен В.А. 11 апреля 2023 г.

20 апреля 2023 г. Овтен В.А. через Пресненский районный суд г. Москвы подано заявление в Московский городской суд об исправлении описки в апелляционном определении от 30 марта 2023 г. при написании отчества истца – вместо Овтен Валерия Алексеевича необходимо указать Овтен Валерия Алексеевна.

11 мая 2023 г. Пресненский районный суд г. Москвы направил гражданское дело № 2-8957/2022 с заявлением Овтен В.А. об исправлении описки в Московский городской суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 мая 2023 г. исправлена описка в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2023 г. при написании имени и отчества истца, указаны верные данные Овтен Валерия Алексеевна.

3 августа 2023 г. Овтен Т.В., Овтен В.А. обратились в Пресненский районный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с Зуева А.Я., Зуева Ю.А. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб.

В ходе рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов истцами подано заявление о восстановлении процессуального срока на его подачу. В качестве уважительных причин пропуска срока истцы ссылались на имевшую

место в апелляционном определении описку, которая была исправлена в соответствии с определением от 25 мая 2023 г. по заявлению истцов, поданному в суд первой инстанции 20 апреля 2023 г.

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 18 января 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 20 июня 2024 г., в удовлетворении заявления Овтен Т.В., Овтен В.А. о восстановлении срока на подачу заявления и заявления о распределении судебных расходов по гражданскому делу № 2-8957/22 по иску Овтен Т.В., Овтен В.А. к Зуеву А.Я., Зуеву Ю.А. о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Судами установлено, что трехмесячный срок для обращения Овтен Т.В., Овтен В.А. с заявлением о взыскании судебных расходов истек 30 июня 2023 г.

Отказывая в удовлетворении заявления Овтен Т.В., Овтен В.А. о взыскании судебных расходов в связи с пропуском срока его подачи и отказом в его восстановлении, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исключительных обстоятельств, объективно препятствующих своевременной подаче заявления в установленный законом срок, заявителями не приведено, доказательств наличия уважительных причин пропуска трехмесячного срока не представлено.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований восстановления пропущенного истцами срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов, указал на то, что такое заявление могло быть подано в суд в течение трехмесячного срока, исчисляемого со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, при этом допущенная в апелляционном определении описка и ее устранение не влияют на исчисление процессуального срока и не свидетельствуют об уважительности причин его пропуска.

Кассационный суд общей юрисдикции оснований для отмены указанных судебных постановлений не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со статьей 103<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (часть 1).

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом (часть 2 статьи 103<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из приведенных норм процессуального права следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для обращения в суд, он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин пропуска данного срока.

Суд при рассмотрении заявлений о восстановлении процессуального срока для обращения в суд в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд в установленный законом срок.

При этом суд в соответствии с требованиями статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока обстоятельства и доказательства, их подтверждающие, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения

о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в суд, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд.

Получив копию апелляционного определения от 30 марта 2023 г., Овтен Т.В. и Овтен В.А. 20 апреля 2023 г. обратились с заявлением об исправлении допущенной в нем описки в части указания данных Овтен В.А., в связи с чем гражданское дело направлено в Московский городской суд, и только после устранения описки в соответствии с апелляционным определением от 25 мая 2023 г., в июне 2023 г., гражданское дело возвращено в Пресненский районный суд г. Москвы, тогда как срок подачи заявления о взыскании судебных расходов при его исчислении с 30 мая 2023 г. истекал 30 июня 2023 г.

Из изложенного следует, что допущенная описка в данных истца в апелляционном определении от 30 марта 2023 г., которым дело рассмотрено по существу, и длительность рассмотрения судом апелляционной инстанции заявления об устранении описки, повлекшие необходимость направления гражданского дела районным судом в суд апелляционной инстанции, объективно препятствовали своевременной подаче заявления о взыскании судебных расходов.

Со стороны Овтен Т.В. и Овтен В.А. отсутствует недобросовестность и злоупотребление процессуальными правами, поскольку после получения судебного постановления они незамедлительно обратились за устранением описки, а после ее устранения обратились с заявлением о взыскании судебных расходов. При этом заявители указывали, что допущенные описки в судебном акте препятствуют его принудительному исполнению в части взыскания задолженности службой судебных приставов-исполнителей, поскольку неточности в наименовании взыскателей являются основанием к возврату исполнительного документа.

Указанные обстоятельства были оставлены судами без должного внимания и правовой оценки, вследствие чего вывод судов об отсутствии оснований для восстановления истцам срока на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов является неверным.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, как принятые с существенными нарушениями норм права, подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для нового рассмотрения заявлений Овтен Т.В. и Овтен В.А.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Пресненского районного суда г. Москвы от 18 января 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 20 июня 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

