



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-311-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кузнецова Михаила Александровича к АО «Совкомбанк Страхование» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и судебных расходов по кассационной жалобе Кузнецова Михаила Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Совкомбанк Страхование» Иванову А.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов М.А. обратился в суд с названным иском к АО «Совкомбанк Страхование», полагая, что на ответчике лежит обязанность выплатить полную страховую сумму по договору добровольного страхования автомобиля вместо организации и оплаты восстановительного ремонта, поскольку наступила полная конструктивная гибель застрахованного транспортного средства.

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 22 апреля 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Кузнецова М.А. отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения суда кассационной инстанции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 15 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 г.

Судом при рассмотрении дела установлено, что Кузнецов М.А. является собственником транспортного средства – автомобиля HAVAL F7X.

17 февраля 2023 г. между АО «Совкомбанк Страхование» и Кузнецовым М.А. заключён договор добровольного страхования названного транспортного средства на период с 17 февраля 2023 г. по 16 февраля 2024 г. Страховая сумма по договору составила 2 200 000 руб.

Выгодоприобретателем по риску «хищение/угон» и по риску «ущерб» на условии «полная гибель» является ООО «Драйв Клик Банк» (в размере задолженности страхователя по договору о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства), в остальных случаях – собственник автомобиля.

Согласно договору страховым возмещением является ремонт «на СТОА по направлению страховщика» и «на СТО дилера по направлению страховщика».

Страховая выплата условиями договора страхования не предусмотрена, за исключением случая конструктивной гибели транспортного средства.

Неотъемлемой частью договора являются Правила комплексного страхования транспортных средств (редакция 10.22).

В период действия договора КАСКО 19 апреля 2023 г. автомобиль был повреждён в дорожно-транспортном происшествии.

В связи с наступлением страхового случая истец 24 апреля 2023 г. обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате.

17 мая 2023 г. ответчик сформировал направление на СТОА ИП Волкова О.Г., а также на СТОА ООО «Сервис-Люкс».

19 мая 2023 г. от СТОА ООО «Сервис-Люкс» получен отказ от проведения ремонта.

19 мая 2023 г. ответчиком выдано направление на ремонт на СТОА ОРОО «КлючАвто-МКУ Аэропорт».

22 мая 2023 г. истец обратился в страховую компанию с заявлением о направлении на ремонт на СТОА официального дилера.

23 мая 2023 г. ответчик выдал направление на ремонт на СТОА ООО «СБСВ-Ключавто КМВ».

29 июня 2023 г., ссылаясь на проведённую им оценку транспортного средства, по заключению которой стоимость восстановительного ремонта превышает 75 % стоимости застрахованного имущества, истец направил ответчику претензию о выплате полной страховой суммы – 2 200 000 руб., указав, что отказывается от годных остатков в пользу ответчика.

Поскольку в удовлетворении претензии отказано, истец обратился с иском в суд.

Определением суда первой инстанции от 14 декабря 2023 г. назначена судебная экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца в размере 1 704 244 рубля (без учёта снижения стоимости заменяемых запчастей из-за их износа) составляет более 75 % стоимости застрахованного имущества.

Ссылаясь на данное заключение экспертизы, суд первой инстанции пришёл к выводу о конструктивной гибели автомобиля, в связи с чем признал требования истца о взыскании страховой выплаты обоснованными.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, исходил из того, что полная гибель транспортного средства не наступила, на момент рассмотрения дела ремонт транспортного средства осуществлён, в соответствии с платёжным поручением от 15 января 2024 г. страховой компанией произведена оплата за ремонт ООО «СБСВ-КлючАвто КМВ» в размере 1 463 199 руб. 88 коп.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Оснований не согласиться с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций по доводам кассационной жалобы не имеется.

Согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая сумма – денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая (пункт 1).

Страховая выплата – денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая (абзац 1 пункта 3).

Условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счёт страхового возмещения ремонта повреждённого имущества (пункт 4).

В случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы (пункт 5).

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 5 ст. 166 данного кодекса заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу п. 3 ст. 432 этого же кодекса сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключённым, если заявление такого требования с учётом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1)

Таким образом, гражданским законодательством установлен запрет на противоречивое, недобросовестное поведение стороны в договорных отношениях (эстопель).

Как установлено судом апелляционной инстанции, при обращении к страховщику по поводу страхового случая истец не возражал против ремонта автомобиля в соответствии с Правилами страхования и, более того, заявил

просьбу о направлении для ремонта на СТОА официального дилера, которая страховщиком была исполнена.

Требование о страховой выплате на условиях полной гибели транспортного средства истцом заявлено спустя более месяца после выдачи по его просьбе направления на ремонт на СТОА официального дилера.

На момент разрешения спора автомобиль истца отремонтирован и им получен, требований, связанных с некачественным ремонтом, им не заявлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признал исполнение обязательства страховщиком надлежащим, указав, что нарушение срока осуществления ремонта либо ненадлежащее его качество, если таковые имели место, являются самостоятельными основаниями для предъявления требований к страховщику, о которых истцом заявлено не было.

Кроме того, из материалов дела и установленных судом обстоятельств следует, что вопрос о превышении либо непревышении стоимости ремонта 75 % стоимости самого автомобиля в данном деле не являлся очевидным и по разному разрешался в различных оценках.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что стоимость ремонта превышает 75 % стоимости автомобиля, однако суд апелляционной инстанции, оценив доказательства в их совокупности, пришёл к выводу, что стоимость ремонта не превышает 75 % стоимости автомобиля

При таких обстоятельствах нормы материального права судами апелляционной и кассационной инстанций применены правильно.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с оценкой доказательств судом апелляционной инстанции не могут служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений в силу императивного запрета, содержащегося в ст. 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не содержит ссылок на обстоятельства, которые не получили бы оценки со стороны суда апелляционной инстанции по правилам гл. 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кузнецова Михаила Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи