



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД25-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Блохина Николая Владимировича на постановление мирового судьи судебного участка № 76 Центрального судебного района города Тулы от 10 февраля 2025 года, решение судьи Центрального районного суда города Тулы от 25 марта 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 года, вынесенные в отношении Блохина Николая Владимировича (далее – Блохин Н.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 76 Центрального судебного района города Тулы от 10 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Тулы от 25 марта 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 года, Блохин Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 60 часов.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Блохин Н.В. ставит вопрос об отмене судебных актов и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Шанина Л.В., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Часть 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств в размере, установленном в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением, на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет обязательные работы на срок до ста пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 года № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» определено, что период неуплаты алиментов должен составлять не менее двух месяцев подряд в рамках возбужденного исполнительного производства (далее - период неуплаты алиментов). Течение указанного двухмесячного срока начинается на следующий день после окончания срока уплаты единовременного или ежемесячного платежа, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов. Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 5.35.1 КоАП РФ, может иметь место со следующего дня после окончания названного двухмесячного срока. Административное правонарушение будет окончено в связи с обнаружением факта неуплаты алиментов в течение двух месяцев подряд либо в связи с добровольным прекращением лицом неуплаты алиментов по истечении указанного двухмесячного срока (часть 2 статьи 4.5, статья 4.8 КоАП РФ).

Материалами дела установлено, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 76 Центрального судебного района города Тулы от 1 февраля 2016 года по заявлению Блохиной (Шаниной) Л.В. с должника Блохина Н.В. взысканы алименты в пользу Блохиной (Шаниной) Л.В. на содержание несовершеннолетнего ребенка Б [REDACTED] в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 26 января 2016 года до совершеннолетия ребенка.

13 мая 2016 года судебным приставом-исполнителем отделения судебных приставов по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей и дознанию по г. Тула УФССП по Тульской

области на основании указанного судебного приказа возбуждено исполнительное производство № 11241/16/71034-ИП.

Зная о возбуждении в отношении него исполнительного производства, Блохин Н.В. в период с 1 февраля 2023 года по 31 декабря 2023 года не уплачивал алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка в течение более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, допустив образование задолженности.

Исходя из постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам от 17 января 2025 года, задолженность за период с 1 февраля по 31 августа 2023 года составила 82 111, 75 рублей, со 2 мая по 31 декабря 2023 года - 147 046, 49 рублей. Размер задолженности по алиментам установлен судебным приставом-исполнителем с учетом частично внесенных Блохиным Н.В. платежей по исполнительному производству.

Задолженность по алиментам за 2023 год в размере 189 797, 75 рублей погашена Блохиным Н.В. 3 февраля 2025 года.

Факт совершения Блохиным М.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтвержден материалами дела, полученные доказательства получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судами обоснованно указано, что факт периодического проживания у Блохина Н.В. несовершеннолетнего ребенка не является основанием для освобождения от уплаты алиментов, взысканных на основании решения суда.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 года № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» разъяснено, что уважительными причинами неуплаты алиментов могут быть признаны такие обстоятельства, при которых неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей имела место независимо от воли лица, обязанного уплачивать алименты (например, в связи с его болезнью (нетрудоспособностью); по вине других лиц, в частности в связи с невыплатой заработной платы работодателем, задержкой или неправильным перечислением банком сумм по алиментам; вследствие обстоятельств непреодолимой силы; ввиду прохождения лицом военной службы по призыву и т.д.). При оценке соответствующих обстоятельств судье следует принимать во внимание, имелись ли у лица иные возможности (в том числе денежные средства, имущество, иные источники дохода) для уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

В качестве уважительной причины неуплаты алиментов не может рассматриваться несогласие лица, обязанного уплачивать алименты, с размером сумм, подлежащих уплате на содержание детей или нетрудоспособных родителей, установленным судебным актом либо

соглашением об уплате алиментов. В таком случае лицо вправе разрешить вопрос об изменении размера алиментов в порядке, предусмотренном законом (статьи 101, 102, 119 Семейного кодекса Российской Федерации).

Довод жалобы о том, что ребенок периодически проживал с ответчиком и, соответственно, взыскатель не несла расходы по его содержанию, не может быть положен в основу отмены состоявшихся судебных актов, поскольку в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 года № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» указано, что сам по себе факт совместного проживания лица, обязанного уплачивать алименты, с получателем алиментов не может расцениваться как основание для признания причины неуплаты алиментов уважительной (пункт 5).

На момент привлечения Блохина Н.В. к административной ответственности задолженность по алиментным обязательствам существовала, доказательств обратного суду не представлено

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Иные доводы жалобы, аналогичные изложенным, являлись предметом тщательной проверки судебных инстанций, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и установленными судебными инстанциями обстоятельствами, правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление о привлечении Блохина Н.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Вынесение Зареченским районным судом города Тулы 26 мая 2025 года решения, согласно которому местом жительства несовершеннолетнего Блохина Владимира Николаевича, 28 марта 2014 года рождения, определено место жительства отца Блохина Николая Владимировича, не является

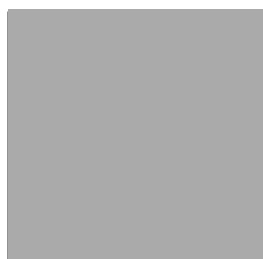
основанием освобождения должника от выполнения алиментных обязательств, возложенных на него ранее вынесенным судебным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 76 Центрального судебного района города Тулы от 10 февраля 2025 года, решение судьи Центрального районного суда города Тулы от 25 марта 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 года, вынесенные в отношении Блохина Николая Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Блохина Николая Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева